village Chadchan and as well as in the village of Indi taluk. The situation is peaceful The P.S.L., Chadchan has been directed to keep proper vigilance over the activities of both the parties and ensure that no breach of peace should take place. There is no implications of the provisions of the P.C.R. Act. proper protection has been given to the complainant.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಅರಕೇರಿ.— ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡುವಾಗ ಅವನನ್ನು ನೀನು ಹೊಲೆಯ ಜಾತಿ ಎಂದು ಅವನ ರಟ್ಟೆ ಹಿಡಿದು ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾನೆ. ಮತ್ತು ನೀನು ಹೊಲೆಯ ಸೂಳೆ-ಮಗ ಎಂದು ಬಯ್ದು ಈ ಹಲ್ಲೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಕೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ ಅವನ ಮೇಲೆ ಛಾರ್ಜ್ ಷೀಟ್ ಹಾಕುವಾಗ ಅನ್‌ಟಚ್‌ಬಿಲಿಟಿ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಏನಾದರೂ ಕೇಸು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆಯೇ? In addi·ion I want to know whether from the Hon. Minister this section was mentioned while the charge sheet was being filed.

SRI B. SUBBAYYA SHETTY — I think, they have gone as per the complaint given against the accused. Anyway, what the hon. Member said, would be examined. We will examine it immediately and also the complainant has been gi·ing protection and he will be given further protection also.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಎಸ್. ಶಿವನಂಜಪ್ಪ.— ಸ್ವಾಮಿ, ಇದರಿಂದ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಬಹಳ ತೊಂದರೆಯಾಗುತ್ತದೆ. ಈಗ ಹರಿಜನರಿಗೆ ಆಗಿರತಕ್ಕಂಥಾ ತೊಂದರೆ, ಲ್ಯಾಂಡ್ ಟ್ರಿಬ್ಯೂನಲ್ ಸಂಬಂಧವಾಗಿ ಆಗಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ವಿಷಯದ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ತಾವು ವಕೀಲರಾಗಿದ್ದೀರಿ. ತಮಗೆಲ್ಲಾ ವಿಷಯ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಇದು ಜೀರೋ ಅವರ್ ಅಲ್ಲ. ಯಾವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಯಾವ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಬೇಕು ಅನ್ನುವುದು ತಮಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ನಿಮ್ಮದು ಏನಾದರೂ ಕೂಡ ಒಂದು ನಿರ್ದಿಷ್ಟ ವಿಷಯ ಇದ್ದರೆ ಮಾತನಾಡಿ. ನಾವು ಮುಂದಿನ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಹೋಗೋಣ.

DISCUSSION ON A MATTER OF URGENT PUBLIC IMPORTANCE FOR SHORT DURATION UNDER RULE 59.

Re : Report of the One Man Commission on the affairs of the Mysore University.

MR. SPEAKER.— Now I request Sri Bhaskar Naidu to continue his overnight speech.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಈ ಸಿಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ನಾನ್ ಆಫಿಷಿಯಲ್ ಡೇ ಒಂದೇ ಒಂದು ದಿವಸ ಮಾತ್ರ ಇರುವುದು. ಆದುದರಿಂದ ನಾನು ಹೇಳುವುದು ಏನೆಂದರೆ......

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ನಿನ್ನೆ ದಿವಸ ಈ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಸಭೆ ಒಪ್ಪದಂತೆ ಅವರ ಒಂದು ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಈವೊತ್ತು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್ ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ದಯವಿಟ್ಟು ನಾನು ಹೇಳುವುದನ್ನು ಸ ಲ್ಪ ಕೇಳಿ. ಮೊನ್ನೆ ದಿವಸ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಕಮಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಇಲಾಖೆಗಳ ಬೇಡಿಕೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆದಮೇಲೆ ೫ ದಿವಸ ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಡೇ ಅನ್ನು ಕೊಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದರು ಬಹುಶಃ ಈ ಸದನ ೯—೧೦ನೇ ತಾರೀಖಿನವರಿಗೆ ಮುಂದೂಡುತ್ತದೆ ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈವೊತ್ತು ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಕಮಿಟಿ ಸೇರುತ್ತದೆ ಆಗ ಅದನ್ನು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟಿ.—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯನ್ನು ನಿನ್ನೆ ದಿವಸವೇ ಮುಗಿಸೋಣ ಅಂತ ಹೇಳಿದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಧುರೀಣರು ಈವೊತ್ತೂ ಕೂಡ ಮುಂದುವರೆಸೋಣ ಅಂತ ಹೇಳಿದರು. ಆದುದರಿಂದ ಆ ವಿಷಯ ಈವೊತ್ತೂ ಕೂಡ ಮುಂದುವರೆದಿದೆ. ನಾವು ಹೇಗಾದರೂ ಇನ್ನು ಸ್ವಲ್ಪ ಹೊತ್ತಿಗೆ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಕಮಿಟಿ ಕರೆಯುತ್ತೇವೆ. ಆ ಮೀಟಿಂಗ್‌ನಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೋ ಮಾಡೋಣ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ಒಂದು ಗಂಟೆಯವರೆಗೆ ಚರ್ಚೆ, ಮಾಡೋಣ ಆನಂತರ ನಾನ್ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ರೆಸೊಲ್ಯೂಷನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಶ್ರೀ ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿಯವ ಒಂದು ವರದಿ ಏನು ಇದೆ ಅದು ಮೈಸೂರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ಇರುವುದು. ಉಭಯ ಸದನಗಳಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಇದು ಚರ್ಚೆಗೆ ಒಂದು ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಈಗಾಗಲೇ ಚರ್ಚೆ ಮುಗಿದಿದೆ, ಇಲ್ಲಿ ಈಗ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯುತ್ತಾ ಇದೆ. ನಾನು ಈ ಒಂದು ವರಿದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವ ಪ್ರತಿ ಕ್ರಿಯೆಯನ್ನೂ ಕೂಡ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಿಲ್ಲ, ಮತ್ತು ನಾನು ಇದರಲ್ಲಿ ಭಾಗಿಯೂ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ. ಈ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಆಕಡೆಯ ಸದಸ್ಯರುಗಳು ಬಹಳ ಲಘುವಾಗಿ ಮಾತನಾಡತಕ್ಕಂಥಾ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಸೌಜನ್ಯತೆ ಮೀರಿ ಒಂದು ಎಲ್ಲೆಕಟ್ಟೆ ಮೀರಿ ಹೋಗುವಂಥಾ ಪರಿಸ್ಥಿತಿಗೆ ಹೋಗುತ್ತಾದೋ ಏನೋ ಎನುವ ಒಂದು ಶಂಕೆ ನನಗೆ ಇದೆ. ಆ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ಉಭಯಭಾಗದ ಸದಸ್ಯರು ಹೋಗಬಾರದೆಂದು ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಆದಾಗ, ಈ ವರದಿ ಕಸದ ಚೂರು ಹಾಗಿ ಹೀಗೆ ಎನ್ನುವ ಮಾತೆಲ್ಲಾ ಬಂದಿದೆ. ಈ ಸದನದ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವುದಕ್ಕೆ ನನಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲಾ. ನಾಳೆ ಏನಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರದ ಈ ಒಂದು ಕ್ರಮದಿಂದ ಇನ್ನಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಪ್ರಕರಣದ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದಾಗ್ಗ. ಈ ಸದನವೇ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಣಯ ಮಾಡಿದಾಗ, ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿಸಬೇಕಾದಂಥಾ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೈಕೋರ್ಟ್‌ನ ಒಬ್ಬ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ವರದಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಬಹುಶಃ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಆಯೋಗಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯಾಂಗ ತನಿಖೆಯ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ಮುಂದೆ ಬರಲಾರರು. ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರದವರು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಒಬ್ಬ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ವರದಿ ಕೊಡಿ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಅವರು ಯಾರೂ ಸಹ ಮುಂದೆ ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪುದಿಲ್ಲ. ಆತ್ಮಾಭಿಮಾನ ಉಳ್ಳಂಥಾವರು, ಸ್ವಾಭಿಮಾನ ಉಳ್ಳಂಥಾವರು ಯಾವ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರೇ ಆಗಲಿ, ನಾವು ಅವರು ಕೊಟ್ಟ ವರದಿಗೆ ಇಂಥ ಒಂದು ಸರ್ಟಿಫಿಕೇಟ್ ಕೊಡುವುದಾದರೆ ಬಹುಶಃ ಇಂಥ ಒಂದು ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಹಿಸಲಿಕ್ಕೆ ಯಾರ ಮುಂದೆ ಬರಲಾರರು ಎಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ಪರವಾಗಿ ಪ್ರತಿಕ್ರಿಯೆಯನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಲಿಕ್ಕೆ ನಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ.

SRI C.M. ARUMUGAM.—Sri, I am only asking whether Mr. Deve Gowda is discussing on the report or on a point of order? I want to know under what relevant rules he is making this suggestion. If he wants to participate, we have no objection. But we want to know under what provisions he is making this submission. Otherwise, we are not able to follow what is going on in the House.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್. ಡಿ. ದೇವೇಗೌಡ.—ಮಾನ್ಯ ಆರ್ಮುಗಂ ಅವರು ಗಮನಿಸಬೇಕು. I requested Mr. Bhaskar Naidu to yield. I have never tried to encroach on his rights. ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ತಪ್ಪು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಸೂಚಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಮತ್ತು ಅದರಲ್ಲಿರುವ ಲೋಷ ದೋಷಗಳನ್ನು ಎತ್ತಿತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ಸದನದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ, ಇಲ್ಲವೆಂದು ನಾನು ಹೇಳಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ಹಾಗೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುವಾಗ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ವರದಿಯನ್ನು "ಕಾಗದದ ಚೂರು", "ಬಾತ್ ರೂಂ" ಎಂದೆಲ್ಲಾ ಕರೆಯುತ್ತಾ ಹೋದರೆ, ಬಹುಶಃ No judge with self-respect is going to accept this type of assignment

even if the Government makes a request. ಆದುದರಿಂದ, ಮೋಟಿವ್ ಆಟ್ರಿಬ್ಯೂಟ್ ಮಾಡಿ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೇನೋ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತದೆ. ಇದರ ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ಬಿಡುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟಿ.—ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಲಘುವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಬಾರದೆಂದು ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ನುರಿತ ಸಂಸದೀಯಪಟ್ಟು ವಿಚಾರವನ್ನು ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದಿದ್ದಾರೆ. ನಿನ್ನೆ ಮಾತನಾಡಿದ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾರೂ ಅಷ್ಟು ಲಘುವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಲಿಲ್ಲ. ತನಿಖೆ ಮಾಡಿದ ನ್ಯಾಯ ಮೂರ್ತಿಯವರು ಎರಡು ಕಡೆಯ ವಿಚಾರವನ್ನು ಕೇಳಿ ನಿಷ್ಪಕ್ಷಪಾತವಾದ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ, ಆ ರೀತಿ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೆನ್ನುವುದು ನಮ್ಮೆಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ವಾಗಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ, ನ್ಯಾಯಮೂರ್ತಿಯವರ ಬಗ್ಗೆ ಲಘುವಾಗಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಬೇಡವಾಗಿದ್ದರೂ, ವರದಿ ಮೇಲೆ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಅಡ್ಡ ಬಾರದೆಂದು ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ —ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಕ್ರಿಯಾಲೋಪದ ಮೂಲಕ ಬಹು ಮುಖ್ಯ ವಿಚಾರ ವೊಂದನ್ನು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಿಯಮ ೬೦ರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ನಾವು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದ್ದರೆ, ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಸಭಾ ನಾಯಕರೊಂದಿಗೆ ಸಮಾಲೋಚಿಸಿ, ಒಂದು ದಿನವನ್ನು ಗೊತ್ತುಮಾಡಬೇಕೆಂದಿದೆ. ಅದಕ್ಕಿಂತಲೂ ಹಿಂದೆಹೋಗಿ, ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ, ಸರ್ಕಾರ ಗಮನಿಸುವ ಘಟ್ಟಕ್ಕೆ ಈ ವರದಿ ಇನ್ನೂ ಬಂದಿಲ್ಲದೆ ಇರುವಾಗ, ಅದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡ ಲಾಗುತ್ತಿದೆ. ಇದು ಕ್ರಮಬದ್ಧವಾದುದಿಲ್ಲವೆಂದು ನಿನ್ನೆ ನಾನು ಮಾತನಾಡುವ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಮ್ಮ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವೇನೆಂಬುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಕಾನೂನು ಬದ್ಧ ಮತ್ತು ಕ್ರಮಬದ್ಧವೆಂದು ತಮಗೂ ಹಾಗೂ ನಮಗೂ ಮನವರಿಕೆ ಆಗುವವರೆಗೆ ಇದನ್ನು ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಸೂಕ್ತವಾದುದಲ್ಲ. ಅದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಅವರನ್ನು ಕರಸಿ, ಆಯೋಗದ ನೇಮಕಾತಿ ಹಾಗೂ ಅವರ ವರದಿಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ತಂದಿರುವುದು ಕ್ರಮ ಬದ್ಧವೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸಬೇಕು. ಆದುದರಿಂದ, ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಹಿಂದೆ ಹಾಕಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ತಾವು ನಿನ್ನೆ ಈ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವೆತ್ತಿದ್ದರೆ, ಆಗ ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿತ್ತು. ತಾವು ಮಾತನಾಡಿದ ಮೇಲೆ ಈಗ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವೆತ್ತಿದರೆ ಹೇಗೆ?

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ.—ನಿನ್ನೆ ಮಾತನಾಡುವಾಗಲೂ ನಾನು ಇದೇ ವಿಚಾರವನ್ನು ಹೇಳಿದೆ. ಈ ವಿಚಾರ ಹೊರತು, ವರದಿಯ ಯಾವ ಅಂಶವನ್ನೂ ನಾನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಬೇಕಾದರೆ ತಾವು ದಾಖಲೆ ತೆಗಿಸಿ ನೋಡಿ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಅದನ್ನು ನಾನು ಪರಿಶೀಲಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಕಿಲಾಯ ಅವರು ಹತ್ತಿದ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪಕ್ಕೆ ತಾವು ಸರಿಯಾದ ಅಪ್ಪಣೆ ಕೊಡಿಸಿದ್ದೀರಿ, ಅದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ದೇವೇಗೌಡರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ, ಅವರು ಯಾವ ನಿಯಮದ ಮೇರೆಗೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿರುವ ರೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಆರ್ಮುಗಂ ಅವರು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿಯವರು ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ, ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳಾಗಲೀ ಅಥವಾ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರಾಗಲೀ ಸಭೆಯಲ್ಲಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ, ಅವರುಗಳ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ವ್ಯಕ್ತಿಗತ ಟೀಕೆ ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದುದರಿಂದ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಪದಗಳನ್ನು ಬಳಸುವಾಗ, ಈ ಸದನದ ಗೌರವ ಹಾಗೂ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳ ಮತ್ತು ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರ ಗೌರವ ಕಾಯುವ ಹಾಗೆ ನೋಡಿಕೊಳ್ಳ ಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ವರದಿಯಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿದ್ದರೆ, ಅದನ್ನು ಬಿಚ್ಚು ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಒತ್ತಿ ಒತ್ತಿ ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನನ್ನದೇನೂ ಅಭ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ, ವ್ಯಕ್ತಿಗತವಾದ ಟೀಕೆ ಸರಿಯಲ್ಲ; ಆ ರೀತಿಯಾದ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಯಲೆಂಬುದು ನನ್ನ ಮನವಿ.

Mr. Speaker.—I appeal to all the hon. Members of all sections to keep the level of the debate high. They should avoid making derogatory reference to the judge who has given the report.

†Sri K. Bhaskar Naidu (Bellary).—Mr. Speaker, Sir, when the Britishers left us, they left a few traditions for us and to-day, we have the British judicial system. The system is so great, Sir that it is the best in the world and we are also proud to say that we are following it. The judicial system gives a chance even to a murderer who has committed it in broad day light to take the blood-stained knife in his hand to the Police Station and say: 'I have killed this man' and still, he has to go and face the court and a chance is given to him. When this is the case, Sir, I would say this 50,000 rupees report has not given an opportunity to this Vice-Chancellor.

Mr. Speaker, Sir, it is very good that I am reminded that I should limit myself to making a speech not condemning the Justice or the Judge who has given us the report. Certainly, I will not do it. But yesterday, when some members spoke of the other person who is concerned in this report, they have gone to the extent of calling them 'ಭಂಡರು'. I do not know if it is there or not. The Vice-Chancellor is also an equally respectable man.

This is a matter concerning with the report of a person who holds highest position and the report was given by one of the eminent retired Judges of our State. I would ask the hon. Members of this House to look at the symbol in front of us. That is most important. That, we have to bear in mind. Let us not hang anybody without giving a proper trial. If this Vice-Chancellor has committed any grave irregularity or anything like that, give him a proper trial and then hang him in the four corners of the street, I am not going to ask you but I am here to tell you that you have been boosting about natural justice, You do that. It is a report made with indecent haste. I have proof to show that this report is made with indecent haste. This report has came to hand of the Government on the 24th February. The author himself has made this report in such a hasty manner. I could only read one sentence from this reportr. It reads thus:

11-00 a.m.

> "Although it is styled as an interim report, it shall be treated as final as to the matters dealt with herein"

This is the position. I don't know what justice we can give. I am not attaching myself to any personalities here. But I want justice must be given to a man whoever he might be—let him be a murderer, Even a murderer gets a chance in our country. This Report has come into this House after spending Rs. 50,000. Allegation No. 10 says that

the Vice-Chancellor misused large sums of University money. It is never said anywhere in the report that he has himself involved in any corrupt practices. It is a matter of opinion that 'A' has done like this, he should not have done like that, he should have done like this etc., Therefore, I would like to know what are the evidences that he has taken. I know even a Munsiff heading a small Enquiry Committee when he goes there, he calls for the witnesses and record their statements and makes it a public document. Here, in this case, it is said the Memorialists. Who are these Memorialists? I was trying to pick this particular word "Memorialists" from the word "Memorandum". I have picked it up. It would be even anonymous memorandum. According to the meaning given on Page No. 710 of the Oxford Concise Dictionary which is available in our Library, it means any memorandum that has not been signed even an anonymous letter. Who are these memorialists—Teachers, the local inspection of the several buildings and Departmeuts of the University and Vice-Chancellor also. Where it is said that the Vice-Chancellor has said like this, the Memorialists have said like this; this man has said like this etc.? This is almost like a judgement. We are not prepared to hang a man just because a report is there. In this report, there is a criticism of money being wasted but here is a report which has been prepared by spending Rs. 50,000. Regarding allegation No. 13, *i.e.*, swimming pool business, he has used the word "seepage". As far as I could see, "seepage" is something that comes in and goes outside but leakage means that goes from outside. I only wonder how an eminent judge of our Karnataka State could use such things and in the case of another charge, he has stated that heavy moneys have been paid within one month for entertainment. Yes, it has been paid. It was not an amount paid at one stroke for one dinner or for one lunch. It was a bill for one complete year of 365 days. So, he has paid the prolonging bills of one year. We have a natural instinct of criticising others. Of course when we talk we say we should not use luxury items etc., I know all these luxuries add to the cost but we know what we are doing. This very same House in which we are sitting was built by an eminent leader of my State Sri Hanumanthaiah. One of his photos must be hanged here. We abused him in the very same House every day in and day out but to-day people are thinking him because of the great work that he has done. Casting aspersions against anybody is easy I can also do it but I don't do it. Sitting here, I can cast aspersions on the Queen or the Magistrate of England. It is not a big thing. But I don't like to do it. I know even aspersions are cast against a great leader like Sri Nijalingappa. I met a gentleman three months ago in Karnataka Bhavan; That man, perhaps, has no money even to buy an air-ticket. Criticism is one thing but criticism

with facts is another thing. The great leader of our country, Late Mr. Jawaharlal Nehru when he was the Prime Minister of India while replaying to a question in Parliament has said that Ambassadors must have some status and money must be spend on them and he even said that their wives must also be good looking, leave alone their bungalows etc. The Vice-Chancellor has to receive educated luminaries from all over the world. Can't he have a good carpet? He will not carry it with him and run away. It is going to be there only, Here, we have got a carpet. We are not going to take it with us. We have got carpets in our rooms. My hon. Friend Mr. Patel always quotes about Switzerland, England, and other countries and other great leaders. They all love to live comforiably and Mr. Patel who made this remark also appreciates good living. These appointments have some status. There is some dignity behind these appointments. You cannot go with underwear and sit before the luminaries who come from the other world. We must keep up some dignity. We should show to other countries that our country is not barbaric or rude. Economy is one thing and show-off is another thing.

Sir, I have one thing to say about the observations made by this eminent Judge. We can imagine how deeply this eminent Judge has gone through a very elegantly furnished and decorated bed room on the ground floor, also with a portrait of the V.C. on a bed side table. Sir, I would ask is he not entitled to have portrait of his own in his bed room? Is he not have that freedom? That is why at one stroke I said that this is not a report that was prepared by this great Judge. Perhaps it must have been prepared by somebodyelse and he must have acted upon that.

A MEMBER.—How could it be?

SRI K. BHASKAR NAIDU.— Sir, it is my opinion. I am not in a Court. I am a Member of this House, I have the right to express my opinion. Sir, then I am coming to inter-com system. It is very essential in our modern system of living. When people are travelling to moon, what is wrong in introducing this system in University Campus? It has been introduced in somany places of our country. These modern things must be there. I know people who would like to travel in bullock-cart do not appreciate going to the moon. They will never appreciate that work. But this intercom system where 500 Officers and 100 rooms are situated at different places, the services of this inter-com system is actually needed. What is the amount involved? It is Rs. 12 lakhs or something like that. The inter-com system is essential for the University. We have microphone system here. Why should we have this? How much money has been spent on this? Likewise, in a University the radius of which is so large, I

think it is abont 3 to 4 miles, it requires this system for effective functioning of the administration. What is wrong in it. If I want to own a Telephone I have to pay Rs. 5000/- to the Department. To own a telephone I have to pay so much of money. In the same manner if they wanted to have this intercom system, naturally the investement will be more. So, the investment made towards this inter-com system is very correct.

Then, Sir, I got to say about the lighting. I cannot understand the view taken by the Commission about the expenditure incurred on lighting for Diamond Jubilce Celebrations and to illuminate this University every Saturday. If that is luxury, how we have right to illuminate the Vidhana Soudha every week. What right have you got? That is not the question here. All these things must be there. It is a sort of attraction. People from outside come to Karnataka to see Vidhana Soudha and other places which are illuminated and they do appreciate this work. It is a pride to our Karnataka. So, we should certainly appreciate the work done by those persons. So, what is wrong in spending the amount for a function and its illumination. Therefore, I say with utmost respect that this report is prepared with indecent haste.

Now, coming to the allegation No. 10, in which it is said that Vice-Chancellor has not Misused any money of the University for his personal reasons and this allegation has not been established. Sir, I have read the whole report not once but twice even inside the latrine. Because the report explains the latrine system......

(MADAM CHAIRMAN [SMT. SUMATHI B. MADIMAN] in the Chair)

SRI B. BASAVALINGAPPA.—Madam Speaker, the Hon'able Member is fresh in releasing certain thoughts about the report. He is welcome to do so. But while doing so, the hon'ble Member should keep in his mind the person who was appointed as Commissioner to go into the affairs of the University, he was formerly a Judge. And then, of course, you may have the right to say your opinion about this report, but while saying so it reflects very badly not only against the institution which appointed him and the person who was also incharge.

SRI K. BHASKAR NAIDU.—I only said I read it twice. I do not want to waste my time. That was my intention in saying......

MADAM CHAIRMAN.—My only request to the hon'ble Member is to maintain the decorum of this House. Nobody is interested where you read the report, where you sit, what you did. You have the right to read the report. You have the right to say whatever you want. But you must avoid words which are repelitive and are devoid of decorum.

SRI K. BHASKAR NAIDU.— Madam Speaker, then I will come to Swimming Pool......

SRI P. RAMADEV.—Madam Speaker, yesterday it was decided to give 30 miniutes each, to each one of the Speakers. I request you to allot the same timings to other members also. ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ಯಾರು ಯಾರು ಹೆಸರುಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಅವರಿಗೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡುತ್ತೇನೆಂದು ಭರವಸೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು.

MADAM CHAIRMAN.—I would not say you should not speak on this subject. Because of the time factor, the next speakers will be given 10 minutes each.

SRI K. BHASKAR NAIDU.—Now, I come to allegation 13. It is stated in the report that an amount of Rs. 87,831.10 has been spent on the repairs to the swimming pool and another amount of Rs. 5,96,951.14 on beautification of it. Right or wrong I attended the last Olympics at Montreal. You should have seen swimming pool to believe it. Eight million dollars were spent on it. The whole world takes so much interest in sports. Today where are we? There was a time when the great Hitler stood up and saluted our flag when we won the Hockey Tournament in 1936. Can a swimming pool of an international standard be built within 10 lakhs? There is a swimming pool near Sankey Road and another at Jayanagar each constructed a, a cost of Rs. 25 lakhs.

SRI P. RAMADEV.—The cost was only Rs. 12 lakhs.

SRI K. BHASKAR NAIDU.—If that is so, credit must be given to those who have costructed it rather than criticise them. A swimming pool of international standard cannot be constructed for anything less than a crore of rupees.

SRI P. RAMADEV.—It is not an international swimming pool but only a swimming pool.

SRI K. BHASKAR NAIDU.–The selection of the site is also criticised, I have got records to prove that this site was selected by the great Sir M. Visveswaraya. I have also got the records to prove that the then Chancellor Sri Krishnaraja Wodeyar was the man who laid the foundation stone for it. This decision to construct the swimming pool at the South East corner of Kokkanahalli Tank was taken 60 years ago in 1916 and in 1978 we are here questioning the wisdom of our great engineer Sir M. Visweswaraya. You want me to be a part to it and say 'hang the man who has done I' I am not prepared for that.

Finally, the relationship of Urs is brought in every day. Nowt having the name of Urs itself is dangerous. Now they have criticised for choosing Hunsur, the Chief Minister's constituency, for Operation

Bharani. It may be the Chief Minister's constituency but if the town is very bad, does it mean that it should not be supplied with air? My place Bellary was a glorious place. But where are we today? Gulbarga is coming up. I know who has done it? They have unnecessarily brought in the name of the Chief Minister and criticised him. As I said before, it is dangerous to have the name Urs. Even in my name, there is 'U' in Naidu and 'R' in Bhaskar and so this also appears to be dangerous. I therefore request the Opposition members not to use this stick to beat me.

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ಗಂಗಾಧರನ್ (ಕೃಷ್ಣರಾಜ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಸುಮಾರು ೪ ಜನ ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರುಗಳು ಈ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಾ ಕೆಲವು ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಅವರು ವ್ಯಕ್ತಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಮೂಲತಃ ನಾವು ಈ ವರದಿಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೇವೆಯೇ ಹೊರತು ಯಾರನ್ನಾದರೂ ಅಪರಾಧಿಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ. ಅವರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಚರ್ಚೆಮಾಡುತ್ತಿಲ್ಲ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ತಯಾರು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ನೇಮಿಸಿದಂಥ ಕಮಿಷನ್ ಏನು ಇದೆ, ಇದು ಫ್ಯಾಕ್ಟ್ ಫೈಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಮಾತ್ರ. ವಾಸ್ತವಿಕ ಅಂಶ ಏನು ಇದೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಜನತೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರುವುದಕ್ಕಾಗಿ ಈ ಒಂದು ಕಮಿಷನ್‌ನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡಿ ಅದು ತನ್ನ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿ ಏನು ಸತ್ಯಾಂಶ ಇದೆ ಅದನ್ನು ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾವು ಅವರಿಗೆ ನಮ್ಮ ಧನ್ಯವಾದಗಳನ್ನು ಅರ್ಪಿಸಬೇಕಾಗಿದೆ. ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆಮಾಡುವಾಗ ಮೂರುನಾಲ್ಕು ಜನ ಮಿತ್ರರು ಮಾತನಾಡಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಹಾರ್ನಳ್ಳಿರಾಮಸ್ವಾಮಿಯವರು, ಮಾನ್ಯ ಶಿವಯ್ಯನವರು ಮತ್ತು ಕಕ್ಕಿಲಾಯ ಅವರು, ಭಾಸ್ಕರನಾಯಿಡು ಅವರುಗಳು ಇದಕ್ಕೆ ಮಾತನಾಡಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಎರಡು ಭಾಗಗಳಾಗಿ ವಿಂಗಡಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಇಬ್ಬರು ಸದಸ್ಯರು, ಟರ್ಮ್ಸ್ ಆಫ್ ರೆಫರೆನ್ಸ್ ಇಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ಕಾನೂನುಬದ್ಧವಾಗಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಅಂಶವನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಎರಡನೆಯದು, ಯಾರ ಮೇಲೆ ಆಪಾದನೆಗಳು ಇವೆಯೋ ಅವರು ತಮ್ಮ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಸಮರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದು. ಈ ಎರಡರಲ್ಲಿಯೂ ಯಾವ ಸತ್ಯಾಂಶವೂ ಇಲ್ಲ ಎಂದು ನಾವು ವರದಿಯನ್ನು ಓದಿದ್ದರಿಂದ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಈ ಸದನ ನೋಡಬೇಕಾಗಿರತಕ್ಕದ್ದು, ಇದು ಕಾನೂನಿನ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆಯೇ, ಇದರಿಂದ ವ್ಯಕ್ತಿ ಅಪರಾಧಿಯೆಂದು ಪರಿಗಣಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಾನೆಯೇ ಎಂದು. Sri Haranahalli Ramaswamy, a good lawyer, was arguing a bad case. The terms of reference are contained in the Notification issued by the Chancellor. As such there is no need to introduce it again in the report and make it bulky. They are also mentioned under each allegation.

The second point I would like to make is that the Vice-Chancellor has been given ample opportunity whenever there is an allegation against him. It is stated in para 3 of the report that the 'material for the preparation of this report has been gathered from, among other sources, the statement of the memorialists, teachers and the Vice-Chancellor (hereafter referred to as V.C.) of the University'. So, it is clear that the Vice-Chancellor has been given an opportunity. Besides, on page 63 it is stated :

> "......the V. C. most emphatically denied that it was ever done at the West End Hotel at Bangalore, although he did not deny that an expenditure of about Rs. 585 had been incurred in that behalf."

Does this not indicate that he was given an opportunity to admit or deny a fact. Again on page 64 it is stated :

> "The only reason given by the V. C. for this expensive venture is that it was suggested by the Director of Physical Education."

How can he make a statement, if he was not given an opportunity to ventilate his grievances ? These are some instances which shows that he has been given ample opportunities to have his say.

The hon'ble member Sri B. V. Kakkilaya raised another point about the appointment of the Committee and said it is not legal and so we cannot discuss. This matter is raised under rule 59. Let there be a report or not, if there is a matter which gets public importance, it is the House which can consider the matter under rule 59. It is not bothered as to who constituted the committee. Whether these are facts or not is the matter to be taken into consideration. This House has got every right to consider every matter which is of public importance.

11-30 A.M.

Coming to the second aspect, I would ask my hon'ble friends to show whether the facts in the report are true or not, forget whether they are legal or not. Here is the University which owns more than 100 buildings in the campus. For the entire buildings in the Budget of the university Rs. 7.1 lakhs was allotted for annual repairs. Out of this Rs. 1.22 lakhs is spent for annual repairs and other things of the Vice Chancellor's quarters only, One Sixth of the budget is spent for repairing, furnishing, whitewashing and colouring the quarters of the Vice Chancellor. Aristotle said Education must make us like and dislike what we ought to. This is the purpose of education. When there are instances of hostels not being kept clean let alone best, cooks in the college hostels who are working for a period of 14 hours a day drawing a salary of Rs. 40 to 50 per month, no service conditions being laid down by the university for persons working in the hostel over 40 years the real persons who are serving for the glory of the institution, the question of spending Rs. 1.22 lakhs, are these true facts or not? What is that the committee has done ? On the basis of record he has show that this is the amount that has been spent. When once you admit that it is a true fact, why do you criticise the Committee which has given its finding ? What is the finding ? The finding is spending of money could have been avoided or while spending the money the Vice Chancellor violated the rule of Karnataka P.W.D. Code, the moneys sanctioned for a particular aspect has not been spent. The facts are true and he committed illegality.

May I refer to another allegation? When the university could not provide sufficient number of teachers and lecturers to teach on the substantial subjects, was there any necessity to spend Rs. 75,000 on a re ired politician Dr. Srimali? Was there any necessity to spend Rs. 75,000 for half one hour lecture to be read by Dr. Srimali. which was written by some lecturer in the Univesity? Is there anybody who can refute that Rs. 75,000 was not spent? When the fact is there what is the wrong committed by the committee?

Let me refer to another aspect. When the university requires moneys for various developments, is there anybody who can refute that Rs. 56,000 was spent to illuminate the Crawford Hall? Was it a necessity? Was the illumination of one of the buildings of the Vice Chancellor was of immediate necessity when the university is hard pressed for money for other developmental works? That should be taken into consideration. Is there anybody to refute the spending of Rs. 56,000 on illumination? So, there is nothing false. There is reality.

Another complaint is that a sum of Rs. 12 lakhs has been spent on inter-com connections. Was it necessary to have a connection in the bath room of the Vice Chancellor? We have not heard such an instance. We have heard that Urmila took bath for several years. Was our Vice Chancellor like that and so he wanted to contact the people from there? Is it not a vulgar luxury that is done? This is also a fact which cannot be denied.

The other point referred to by Sri Ramaswamy praising the opeation Bharani. We are not refuting the theory or policy or programme of Bharani. But my question is, when the university is constituted in Mysore Taluk which is one of the most backward taluks in the entire district why Hunsur was selected? Let it be selected; it does not matter. But to spend money for Dr. Srimali to go to Calcutta and Delhi and the P. A. of the Vice Chancellor to go to Calcutta and Delhi, is it correet? Has the Bharani scheme provided for their plane expenditure? Is it included in the scheme of Bharani expenditure? Paying money to attend the AICC meeting is it not an illegal and irregular expenditure? What is the injustice done by the commission when he has given the facts?

Another important thing is our Vice Chancellor is kind enough to attend so many functions. Is there anybody to refute this true fact. Our Vice Chancellor took one lady called Smt. Achala Moulik to West End Hotel, Bangalore to release her book at a cost of Rs. 585 Is it not a fact? How is he competent to spend Rs. 585 out of the

university funds for releasing some book written by a lady who is unconnected with the university ? Is it not a fact that university funds have been spent irregularly and illegally ?

The next point is my learned friend explained the glory of swimming pools in the country. But we should go back to the history of that. The swimming pool belonged to the Municipality. It is owned by the municipality. It was leased for a period of 3 years at the first instance our Vice Chancellor was kind enough to spend Rs. 88,000 on a property leased for a period of three years. Subsequently he made correspondence for leasing it for 99 years. But the municipality said it is not possible and they were prepared to lease it for 30 years. Even when correspondence was not completed, the lease is not effected, a sum of Rs. 10 lakhs is spent by the university. It is correct ? At the first instance Rs. 88,000 was spent than because the Vice Chancellor did not like it asked the authorities to demolish and spent Rs. 6 lakhs again. We have heard in the history of the world such things happened in two places. One was Nero who was fiddling when the city of Rome was on fire and the second was in India, the King asked the people to shift from Delhi to Devagiri-Tughlak. The third instance is this where the person after spending lakhs of rupees ordered to demolish, for whose glory ? for spending Rs. 10 lakhs, where he want d our boys and girls to swim in the seepage water.

It is an admitted fact. They could not continue this. It is legal ? The Commisrion has found out whether the facts are true or not in every aspect, and true facts are placed in the Report. What can they do under the University Act ? The matter could be referred to the Academic Council to find out as to what best they can do. Before explaining the legal aspect, have you found that the Commissions are illegal against the law, against justice and against the necessity ? When the Committee has found that the man is guilty, is the Government incompetent, is the Government incapable to punish such a culprit ? If the Government becomes incapable, why should there be a Government at all ? The House has got absolute power and it is competent. We are not the slaves of law ; we can create a law to punish a culprit wherever there is necessity. The Vice Chancellor is a Government servant appointed under Rule 11 of the Universities Act. His salary is paid out of the Government Exchequer and therefore he becomes a Government servant ; and when a Government servant commits a mistake, he is liable for punishment. What is it that he has done in the Report ? Why should we blame the Commission ? Has the Commission said that the Vice Chancellor should be hanged ? These are the facts found in the records of the University

which were under the custody of the Vice Chancellor and the facts stated by both the sides including the Vice Chancellor and his own officials; and the true facts are placed before us. As a Judge when he found that some allegations are not true, he has rejected them.

Our Vice Chancellor used to have Seed Pathology in the Hotels. Since the pathologies are opened in the Hotels, no seeds could grow in his house, He has rejected it. Out of 35 allegations, only 12 are accepted Therefore the Commission has done justice to its job. It is for the Government to do whatever it ought to do. If the Government fails to take action, if the House fails the public are there to look after. The public has got an open mind. The Commission has opened the minds of the public and they will take action. When we are an elected body from the public and when there is a Goevrnment elected by the people, we could not fail in our duty. If we find that a person is guilty, has committed a wrong and has done injustice to the University, it is for us to take action against him. This House is not suggesting what action should be taken against him. When such injustice is committed by a partieular person for any reason whether, whether he is an influencial person, or whether he has any relationship with somobody, whether there is somebody to plead or not, we must look to the justice, and whatever the Government thinks proper should be done. When a serious allegation is made in the Commission's report, when there is a public talk about the irregularities committed. a man of true conscience has to resign from the post. He should have taken trial. But there is a person who is not buding an inch though the Commission says that irregularities have been committed by him. I plead with the Government that the credit of the University should be looked into and necessary action should be taken to change the filthy atmosphere so that the University could function in a clean and secred manner. Thank you.

† ಶ್ರೀ ಪಿ. ರಾಂದೇವ್ (ಮಲ್ಲೇಶ್ವರಂ).—ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷಿಣಿಯವರೆ, ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಏಕಸದಸ್ಯ ಆಯೋಗದ ವರದಿಯ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿದೆ. ಸುಮಾರು ೧೩೦ ಪುಟಗಳು ಇರತಕ್ಕ ವರದಿಯನ್ನು ಏಕ ಸದಸ್ಯ ಆಯೋಗ ಒಬ್ಬ ಏಕ ವ್ಯಕ್ತಿಯ ಬಗ್ಗೆ ವರದಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಒಬ್ಬ ವ್ಯಕ್ತಿ ಯಾವ ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಪುರಾತನ ಕಾಲದ ಒಂದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯವನ್ನು, ಬೀದಿಗೆ ಎಳೆದು ಅಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕ ಗೌರವವನ್ನು ನೆಲಸಮಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರವನ್ನು ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ನಾವು ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಇದು ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಕರ್ಮಕಾಂಡ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀಮಾನ್ ಅರಸು ಅವರ ಒಂದು ಕರ್ಮಕಾಂಡ ಎಂದು ಹೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ವಿಶದವಾಗಿ ಓದಿದರೆ ಬಹುಶಃ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಈಗಾಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಈ ವರದಿ ಬಂದ ತಕ್ಷಣ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ತಾನು ಮಾಡಿದಂತಹ ಮಹಾಪರಾಧಗಳಿಗೆ ತನ್ನ ಸ್ಥಾನಕ್ಕೆ ರಾಜೀನಾಮೆ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಸಾರ್ವಜನಿಕರ ಬಗ್ಗೆ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ, ಉಪಾಧ್ಯಾಯರ ಮತ್ತು ಸ್ಕಾಲರ್‌ಷಿಪ್ ಪಡೆದವರ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಗೌರವ ಇದ್ದರೆ, ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಹೇಗೆ ನಡೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ಸ್ವಲ್ಪಮಟ್ಟಿಗಾದರೂ ಜಿಜ್ಞಾಸೆ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ

ಬಹುಶಃ ಈ ವರದಿ ಬಂದತಕ್ಷಣ ಅವರು ಅಲ್ಲಿ ಇರುತ್ತಿರಲಿಲ್ಲ ಎಂದು ನನಗೆ ಅನಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ವರದಿ ಅವರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಲ್ಲೂ ಎಫೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಈ ವರದಿಯನ್ನು ನೋಡುತ್ತಿರುವ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳ ವಿಷಾದ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಇಲ್ಲಿ ವ್ಯಾಪಕವಾದ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಇದೆ, ವ್ಯಾಪಕವಾದ ಹಣದ ಸ್ವಾರ್ಥ್ಯಾಯು ಇದೆ. ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಕೊಡುವುದರಲ್ಲಿ, ಟೆಂಡರ್ ಕಾಲ್‌ಫಾರ್ ಮಾಡದೇ ಇರುವುದರಲ್ಲಿ ಅವರ ಕೈವಾಡ ಉಪಯೋಗಿಸಿದ್ದಾರೆ. ದುಂದು ವೆಚ್ಚ ಬಹಳ ಆಳವಾಗಿ ನಡೆದಿದೆ ಎನ್ನುವುದು ಈ ವರದಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಬರೀ ಹಣ ವ್ಯಯ ಮಾಡುವುದರಲ್ಲೇ ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ನಡೆದಿಲ್ಲ. ಇವೊತ್ತು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರು, ರೀಡರ್ಸ್, ಮತ್ತು ಪ್ರೊಫೆಸರ್ಸ್‌ಗಳನ್ನು ನೇಮಕಾತಿಯಲ್ಲೂ ಇವರ ಕೈವಾಡ, ಭ್ರಷ್ಟಾಚಾರ ಎದ್ದು ಕಾಣಿಸುತ್ತದೆ. ತದುಗೆ ಒಂದು ಉದಾಹರಣೆ ಹೇಳಬೇಕು ಎಂದರೆ ನಾನು ಬೆಂಗಳೂರು ಸೆನೆಟ್‌ನಲ್ಲಿ ನಾಲ್ಕು ವರ್ಷ ಇದ್ದೆ. ವೈಸ್–ಚಾನ್ಸಲರ್ ಆಗಿರತಕ್ಕವರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಎಲ್ಲಾ ಸ್ಟ್ಯಾಟ್ಯುಟರಿ ಬಾಡೀಸ್ ಸರಿಯಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುತ್ತಿವೆಯೇ ಎಂದು ಮತ್ತೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರಿಗೆ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಸೌಕರ್ಯ ನೀಡುವುದರಲ್ಲಿ ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯ ಸರಿಯಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಇಲ್ಲಿ ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳ ವಿಚಾರ ನೋಡಿದಾಗ ಇವರು ಆಲಿಗೇಷನ್ ೩೫ ರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಚೆನ್ನಾಗಿ ಬರೆದಿದ್ದಾರೆ. ಇಡೀ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಖಾಲಿ ಇರುವುದು ಈ ರೀತಿ ಇದೆ :

Allegation 35 :	Professor	Readers	Lecturers
Mangala Gangothri	71.5	44.5	35
B. R Project, Shimoga	..80	85.5	23.1

ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಯಾವರೀತಿ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ, During the period 25th June 1975 to 21st November, 1977, nearly 538 appointments of temporary and part-time teachers have been made. A break-up of the same would show that as many as 299 are full-time temporary appointments, the remaining 239 being part time temporary appointments. ವೈಸ್-ಛಾನ್ಸಲರ್ ಆಗಿರತಕ್ಕವರು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿ ಇಷ್ಟೊಂದು ಹುದ್ದೆಗಳು ಖಾಲಿ ಇರುವಾಗ ಇದನ್ನು ಪರ್ಮನೆಂಟಾಗಿ ಭರ್ತಿ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸಮಾಡದೆ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಫೇವರಿಟಿಸಂ ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ಈ ರೀತಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ದುರದೃಷ್ಟಕರ. ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. "I have not been able to see the reason behind this system. It could well becomes an instrument of favouritism, in the absence of any specific rules governing such appointments". ಇವರು ಒಂದು ಕಡೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಸ್ಟಡೀಸ್‌ಪರ್ಸ್ಯೂ ಮಾಡತಕ್ಕ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲಿ ೬೦೦೦ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿದ್ದಾರೆ, ಅದರಲ್ಲಿ ೧೧೦೦೦ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಹಾಸ್ಟೆಲ್ ಫೆಸಿಲಿಟಿ ಇದೆ, ಉಳಿದವರಿಗೆ ಫೆಸಿಲಿಟಿ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಸುಮಾರು ೧೩ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರ್ಯಾಂಟ್ ಕಮಿಷನ್ ಅವರು ಕೊಟ್ಟರು. ಆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಅನುಕೂಲ ಮಾಡತಕ್ಕ ಪ್ರಯತ್ನ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಅಲ್ಲದೆ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ಸ್ ಕಡೆಗೂ ಗಮನಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಡಿ. ವಿ. ಅರಸು ಅವರು ಯಾವುದಕ್ಕೆ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ, ಕೇವಲ ತಮ್ಮ ಒಂದು ವೈಭವಕ್ಕೆ, ತಮ್ಮ ಒಂದು ದುಂದುವೆಚ್ಚಕ್ಕೆ, ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದರಲ್ಲಿ ಜಾಸ್ತಿ ಗಮನ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಆ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸ್ಟ್ಯಾಚುಟರಿ ಬಾಡೀಸ್ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವುದು ದುರದೃಷ್ಟಕರ ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ನಾವೂ ಕೂಡ ಅನೇಕ ಬಾರಿ ಪ್ರಜಾಪ್ರಭುತ್ವ ಬಹಳ ಉತ್ತಮವಾದುದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತಿರುತ್ತೇವೆ. ಸ್ಟ್ಯಾಚುಟರಿ ಬಾಡೀಸ್ ಇದ್ದಿದ್ದರೆ ಇಷ್ಟೊಂದು ಅವ್ಯವಹಾರ, ದುಂದು ವೆಚ್ಚ ಆಗುತ್ತಾ ಇರಲಿಲ್ಲ. ಅವರು ಆಗಾಗ ಚೆಕ್ ಅಂಡ್ ಬ್ರೇಕ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದರು. ಆಗ ಸ್ಟ್ಯಾಚುಟರಿ ಬಾಡೀಸ್ ಇರಲಿಲ್ಲ, ಆಗ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಎಮರ್ಜನ್ಸಿ ಇತ್ತು. ಆಗ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರದ ಪ್ರವಾಹ ಹರಿದುಬಂದು ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ತಾನೇ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಯಾಗಿ, ಛಾನ್ಸಲರಿಗೂ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲದಂತೆ, ತಾನೇ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರ ಎನ್ನತಕ್ಕ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಉದಾಹರಣೆಗಳನ್ನು ಇದರಲ್ಲಿ ಸಾಕಷ್ಟು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಸ್ವಿಮ್ಮಿಂಗ್‌ಪೂಲ್ ಕಟ್ಟುವ ವಿಚಾರ

ದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದರು ; ಅದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ, ನಾನು ಅದಕ್ಕೆ ಸೆಕ್ರೆಟರಿಯಾಗಿದ್ದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ೧೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮುಳುಗಿಸಿದ್ದಾರೆ; ವೈಸ್–ಛಾನ್ಸಲರ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಮುಳುಗಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಇರತಕ್ಕ ಸ್ವಿಮ್ಮಿಂಗ್‌ಪೂಲ್ ಇಂಟರ್‌ನ್ಯಾಷನಲ್ ಸ್ಟ್ಯಾಂಡರ್ಡ್ ಆಗಿರಲಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ಸಿಟಿ ಮುನಿಸಿಪಾಲಿಟಿಯಿಂದ ಸ್ವಿಮ್ಮಿಂಗ್‌ಪೂಲ್ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರು. ಅದು ಲೀಕ್ ಆಗುತ್ತಾ ಇತ್ತು. ಲೀಕ್ ಆಗುತ್ತಾ ಇದ್ದಂಥ ಸ್ವಿಮ್ಮಿಂಗ್‌ಪೂಲನ್ನು ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯವರು ಏಕೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡರೋ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ ಏನೋ ಫೇವರಿಟಿಸಂ ತೋರಿಸುವುದಕ್ಕೋಸ್ಕರ ತೆಗದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದರ ರಿಪೇರಿಗೋಸ್ಕರ ೮೦–೯೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಮೊದಲು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿದರು. ಆಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕೆ ೧೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದರೆ, ಇದು ಅನ್ಯಾಯ. ಈ ಸ್ವಿಮ್ಮಿಂಗ್‌ಪೂಲನ್ನು ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರ್‌ಗೆ ಕೊಟ್ಟಾಗ ಯಾವ ಟೆಂಡರನ್ನೂ ಕರೆಯಲಿಲ್ಲ, ಛಾನ್ಸಲರ್ ಅವರ ಅಪ್ರೂವಲ್ ಇಲ್ಲ. ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್ ಕಮಿಟಿ ಅಪ್ರೂವಲ್ ಇಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ವೈಸ್–ಛಾನ್ಸಲರೇ ಸರ್ವಾಧಿಕಾರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಡಿರುವುದು ದುರದೃಷ್ಟಕರ. ವೈಸ್–ಛಾನ್ಸಲರ್‌ಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ೧೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳ ಮೇಲೆ ಖರ್ಚುಮಾಡತಕ್ಕ ಅಧಿಕಾರ ಅವರಿಗೆ ಇಲ್ಲವೇ ಇಲ್ಲ. ಪ್ರತಿಯೊಂದೂ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಅವರು ಅಪ್ರೂವಲ್ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಇನ್ ಆಂಟಿಸಿಪೇಷನ್ ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಬುದ್ಧಿವಂತಿಕೆಯಿಂದ ಇಂತಹ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಕೇವಲ ಒಬ್ಬ ಕಂಟ್ರಾಕ್ಟರಿಗೆ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯನ್ನು ನಾವು ನೋಡಿದರೆ ಖಂಡಿತವಾಗಿಯೂ ಇದರಲ್ಲಿ ಅವ್ಯಹಾರ ನಡೆದಿದೆ, ವೈಸ್–ಛಾನ್ಸಲರ್ ಅವರ ಕೈವಾಡ ಇದೆ ಎಂದು ಬಹಳ ಕ್ಲಿಯರಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಾ ಇದೆ. ವೈಸ್–ಛಾನ್ಸಲರ್ ಬಗ್ಗೆ ಒನ್‌ಮ್ಯಾನ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಹೇಳಬೇಕಾಗೇ ಇಲ್ಲ, ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ನಮಗೇ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇನ್ನೊಂದು ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ಕಂಪ್ಲೇಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿರುವುದು ಇದೆ. ಸುಮಾರು ಒಂದೂವರೆ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳ ದುರುಪಯೋಗದ ಬಗ್ಗೆ ಪೋಲೀಸ್ ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ಕರ್‌ಸ್ಪಾಂಡೆನ್ಸ್ ಕೋರ್ಸ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಅಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಟೀಚರ್ಸ್ ಒಂದೂವರೆ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ತಿಂದು ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಪೋಲೀಸ್ ಕಂಪ್ಲೈಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಅದನ್ನು ವೈಸ್–ಛಾನ್ಸಲರ್ ವಿತ್‌ಡ್ರಾ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ವೈಸ್–ಛಾನ್ಸಲರ್ ಕೈವಾಡ ಇಲ್ಲವೇ ? ಶೀಲ್ಡ್ ಮಾಡಿಲ್ಲವೇ ? ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದವರನ್ನು ಶೀಲ್ಡ್ ಮಾಡುವುದು ಎಂದರೆ ಅರ್ಥವೇನು. ಇವರಲ್ಲಿಯೂ ಅವರ ಅವ್ಯವಹಾರ ಕಾಣಿಸುತ್ತಾ ಇದೆ. ರ್‍ಯಾಪಲ್ ಬ್ಯಾಡ್ಜಸ್ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ಬೆಂಗಳೂರಿನ ಬರ್ಟನ್ ಕಂಪೆನಿಗೆ ಕೊಟ್ಟರಂತೆ. ೨೦,೦೦೦ಕ್ಕೆ ಆರ್ಡರ್ ಮಾಡಿದರು, ೧೫,೦೦೦ ಬಂತು, ಮಿಕ್ಕಿದ್ದು ಬರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಸರಬರಾಜು ಮಾಡದಿದ್ದರೂ ರೂ. ೧೫,೦೦೦ ಗಳನ್ನು ತೆತ್ತಲಾಯಿತಂತೆ. ೧೫,೦೦೦ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಯಾರು ತಿಂದು ಹಾಕಿದ್ದರು ? ಇದರಲ್ಲೂ ಕೂಡ ಅವರ ಕೈವಾಡ ಇದೆ. ಬಿಲ್ಡಿಂಗ್‌ಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಹಾಗೆ ಕಟ್ಟಡ ಕಟ್ಟುವಾಗ ವೈಸ್–ಛಾನ್ಸಲರ್ ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡುವ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು, ಇನ್ಸ್‌ಪೆಕ್ಷನ್ ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ, ವೈಸ್–ಛಾನ್ಸಲರ್ ಹಾಸ್ಟೆಲ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ನ್ಯೂನತೆಗಳ ಬಗ್ಗೆ, ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಗೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಹಾಗೆ ಯಾವುದರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಗಮನ ಕೊಡದೆ ತನ್ನ ಕರ್ತವ್ಯ ಬಿಟ್ಟು ಬಿಟ್ಟು ಬರೀ ಹಣ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನಗನ್ನಿಸುತ್ತಾ ಇದೆ. ಏಕೆಂದರೆ, ಇದರಲ್ಲಿ ಬಹಳ ಕ್ಲಿಯಾರಾಗಿದೆ. ಇದು ಬಹಳ ಗಹನವಾದ ವಿಚಾರ. ಆಮೇಲೆ ಫ್ಲಡ್ ಲೈಟ್ಸ್‌ಗೆ ೧.೨೨ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಹಾಸ್ಟೆಲ್‌ನಲ್ಲಿ, ಕುಡಿಯುವ ನೀರಿಲ್ಲ, ಬಾತ್‌ರೂಂಗೆ, ಲ್ಯಾವೆಟರಿಗೆ ಬಾಗಿಲು ಇಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಮಾಡುವುದು ಬಿಟ್ಟು ಲೈಟ್ಸ್‌ಗೆ ಖರ್ಚುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಲಾನ್ ಮೂವರ್ಸ್ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಏನಿತ್ತು. ಇದಕ್ಕೆ ೩೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ವೈಸ್–ಛಾನ್ಸಲರ್ ಕ್ವಾರ್ಟರ್ಸ್‌ಗೆ ಇಂಟರ್ ಕಮ್ಯುನಿಕೇಷನ ಎಕ್ವಿಪ್‌ಮೆಂಟ್‌ಗೆ ೧೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಗ್ರಾಂಟ್ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಹಾಸ್ಟೆಲ್ ಕಟ್ಟಿಸಿ, ಎಂದು ೧೨ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ, ಆ ದುಡ್ಡನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಲಿಲ್ಲ. ಏಕಾಏಕಿ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಟ್ ಆಗುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿದು ಅದಕ್ಕೆ ಮುನ್ನ ೧೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಟೆಂಡರ್ ಇಲ್ಲದೆ, ಕೊಟೇಷನ್ ಇಲ್ಲದೆ, ಖರ್ಚುಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದರ ಅರ್ಥ ಏನು ? ನಾವೆಲಾ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜೀವನದಲ್ಲಿರತಕ್ಕವರು. ಫೈನಾನ್ಷಿಯಲ್ ಕೋಡ್‌ನ್ನು ಫಾಲೋಅಪ್ ಮಾಡಬೇಕಲ್ಲವೇ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿಯಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ವೈಸ್–ಛಾನ್ಸಲರ್ ಇದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಅಟಾನಮಸ್ ಬಾಡಿ ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾರ್‍ಯಾ

ಇಂಟರ್‌ಫಿಯರ್ ಮಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಆಗುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು. ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯಾ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಗೊತ್ತಿರಬೇಕು. ಕರ್ನಾಟಕ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟೀಸ್ ಆಕ್ಟ್ ೧೯೭೬ ರಲ್ಲಿ ಬಂದಾಗ ನಾವು ಪ್ರೊಟೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ. ಹಿಂದಿನ ಆಕ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿರತಕ್ಕ ಸ್ವಾಯುತ್ತತೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಇಲ್ಲ. ಇದಕ್ಕೆ ಸ್ವಾಯುತ್ತತೆ ಕೊಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇವೆ. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಮೇಲೆ ಹತೋಟಿ ಇರಬೇಕು ಎಂದು ಆಕ್ಟ್‌ನ್ನು ತಂದಿದ್ದಾರೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಸೆಕ್ಷನ್ ೮ ನ್ನು ತಮ್ಮ ಅವಗಾಹನೆಗೆ ತರುತ್ತೇನೆ.

"Section 8 :—The Chancellor shall, if so desired by the State Government may suo moto cause inspection to be made by such person or persons as he may direct, of the University, its buildings, Libraries laboratories, museum, workshop and equipment and institutions maintained, administered, recognised or approved by the University and also the examinations teaching etc, the person or persons directed to make an inspection under sub-section 1, shall have access to premises and institution, the said person or persons shall submit a report of the result of the inspection to the Chancellor and shall forward a copy tnereof to the State Government."

12-00 NOON.

ಈ ವ್ಯವಹಾರದಲ್ಲೆಲ್ಲಾ ಕೈ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರವಿಲ್ಲವೆಂದಾಗ ಆ ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನ ಅರ್ಥವೇನು ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ. ಅಲ್ಲಿ ಅವ್ಯವಹಾರ ನಡೆದಾಗ ಅದರಲ್ಲಿ ಕೈ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಛಾನ್ಸಲರ್ ರವರಿಗೆ ಮತ್ತು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೂ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಈ ಒಂದು ಸೆಕ್ಷನ್ನಿನ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಲ್ಲಿ ಅವರು ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅದರ ಒಂದು ಫೈಂಡಿಂಗ್ಸ್ ಮೇಲೆ ಸರ್ಕಾರ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ ಒಂದು ಪೂರ್ತಾ ಸ್ವಾಯುತ್ತ ಸಂಸ್ಥೆ ಅದರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಸರ್ಕಾರದವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ದುರದೃಷ್ಟವೇನೆಂದರೆ ಅಲ್ಲಿಯ ವೈಸ್ ಚಾನ್ಸಲರ್ ರವರು ಚಾನ್ಸಲರ್‌ನ್ನು ರಬ್ಬರ್ ಸ್ಟಾಂಪ್‌ನ್ನಾಗಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಚಾನ್ಸಲರ್ ರವರು ಸ್ವಲ್ಪ ಕಣ್ಣು ಬಿಟ್ಟಿದ್ದರೆ, ಅಲ್ಲಿಯ ವ್ಯವಹಾರಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ವಲ್ಪ ಆಸಕ್ತಿ ವಹಿಸಿ ನೋಡಿದ್ದರೆ ಇಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ಆಗುತ್ತಿತ್ತೋ ಇಲ್ಲವೋ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ಇವತ್ತು ಚಾನ್ಸಲರ್‌ರವರಿಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಅಧಿಕಾರವಿರುವಾಗ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಿಗೆ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದನ್ನು ತಡೆಯುತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರಯತ್ನ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆಂದು ನಮಗಾದರೂ ಅನ್ನಿಸುತ್ತಿದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇವತ್ತು ಸಂಪೂರ್ಣ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ಅವರ ಮೇಲಿದೆ, ಹಾಗೂ ಸರ್ಕಾರ ಕೂಡ ತನ್ನ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು, ಚಾನ್ಸಲರ್‌ರವರೂ ಕೂಡ ತಮ್ಮ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯಿಂದ ತಪ್ಪಿಸಿಕೊಳ್ಳಬಾರದು, ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ನಮ್ಮ ಸ್ನೇಹಿತರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮ್ಮ ಜನರೇ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಬಂದೀತು ಅಂತ ಹೇಳಿ ನನ್ನ ಮಾತನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ (ಹೊಸನಗರ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ ಸುಮಾರು ೨೦ ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ವಕೀಲವೃತ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದಂಥ ನನಗೆ ಒಬ್ಬ ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವರದಿಯ ಮೇಲೆ ಮಾತನಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ದುಃಖವಾಗುತ್ತಿದೆ. ಬಹಳ ಕಟುವಾಗಿ ಮಾತನಾಡೋಣವೆಂದರೆ ಕಾನೂನು ಅಡ್ಡಿಬರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಭೀಮಣ್ಣ ಖಂಡ್ರೆಯವರು ಮಾಡಿದ ಹಾಗೆ ಮಾಡೋಣವೆಂದರೆ ಸಸ್‌ಪೆನ್‌ಷನ್ ಮಾಡಿದ ಘಟನೆಯು ನೆನಪು ಬರುತ್ತದೆ. ಈಗ ನಾನು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಅದನ್ನೆಲ್ಲಾ ಹತ್ತಿಕ್ಕಿಕೊಂಡು ಮಾತನಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಹೇಳುವುದಾದರೆ ಸತ್ಯಕ್ಕೆ ದೂರವಾದ, ಅವಾಸ್ತವಿಕವಾದ: ಪೂರ್ವಾಗ್ರಹ ಪೀಡಿತವಾದ, ಅಪಭ್ರಂಶವಾದ, ಮತ್ತು ರಾಜಕೀಯ ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಕೂಡಿರತಕ್ಕ ಒಂದು ವರದಿ ಇದು. ಇಂಥ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಯಾವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನೋಡಬೇಕಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳುವುದು ಕೂಡ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಸನ್ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷಣೀಯವರೇ ನಾನು ಹಿಂದೆ ಸಂಯುಕ್ತ ಸಲಹಾ ಸಮಿತಿ ಒಳಗೇ ಸದಸ್ಯನಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಅವಕಾಶ ನನಗೆ ಲಭಿಸಿತ್ತು. ಆಗ ನಾವು ಈ ಸೆಕ್ಷನ್ (೮) ಹಾಕುವಾಗಲೇ ಮುಂದೆ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ದಿವಸ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಸ್ವಾಯುತ್ತತೆಯನ್ನೇ ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕಾಲ ಬರ

ಬಹುದು ಎನ್ನುವ ಸಂಶಯವನ್ನು ನಾನು ಆಗಲೇ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದೆ. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಅದು ಸತ್ಯವಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಆವತ್ತು ನಾವು ಸೆಕ್ಷನ್ (೮) ರ ಬಗ್ಗೆ ಬಹಳಷ್ಟು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಳವಡಿಸಿದ್ದೇವೆ. ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ವಸ್ತುಗಳು, ಉಪಕರಣಗಳು, ಕೊಠಡಿಗಳು ಇವುಗಳ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಅವ್ಯವಹಾರವಾದಾಗ ಮಾತ್ರ ಒಂದು ಸಮಿತಿ ನೇಮಕ ಮಾಡಿ, ಅದು ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ ವರದಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸತಕ್ಕ ಕಾಲಂ ಹಾಕಿದ್ದೇವೆಯೇ ಹೊರತು ಇದು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಕಾನೂನಿಗೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಆಗಲೇ ಚರ್ಚೆಗೆ ಬಂದಾಗ ಅದನ್ನು ನಾವು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡಿದ್ದೆವು. ಆದರೆ ಇವತ್ತು ಆದದ್ದಾರೂ ಏನು ? ನಾವು ಏನು ಸಂಶಯ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿದ್ದೆವೋ, ಆ ಸಂಶಯ ಇವೊತ್ತು ಸತ್ಯವಾಗಿ ಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಕಲಂ ೮ರಲ್ಲಿರತಕ್ಕಂಥ ಒಂದು ಅಧಿಕಾರದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯನ್ನು ಮೀರಿ ಇವತ್ತು ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಕೊಟ್ಟಿರತಕ್ಕ ವರದಿಯನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಬಹಳ ನೋವಾಗುತ್ತದೆ. ಕಲಂ ೨೫ರ ಪ್ರಕಾರ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ಗೆ ಇರತಕ್ಕ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಯತ್ತತೆಯನ್ನು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಕಸಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸರ್ಕಾರ ಅಧಿಕಾರ ಹಕ್ಕು ಇದೆಯೇ ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮನ್ನು ಪ್ರಶ್ನೆ ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅದಕ್ಕಾಗಿ ನಾನು ಒಂದು ನಿಲುವಳಿ ಸೂಚನೆಯನ್ನೂ ಸಹ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ತಾವು ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರು ಈ ಸಭೆಗೆ ಕರೆಸಿ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಖಚಿತವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನು ಎಂಬುದನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು. ಕೇಳಿ ಆ ನಂತರ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೇ ಹೊರತು ಅಲ್ಲಿಯವರೆಗೂ ಈ ವಿಷಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ.

ಇವತ್ತು ದೇಶದಲ್ಲಿ ಹಿಡಿದಿದ್ದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ, ಮುಟ್ಟಿದ್ದಕ್ಕೆಲ್ಲಾ ಅಯೋಗಗಳು ಆಗುತ್ತಿವೆ. ಕಳೆದ ಎರಡು ವರ್ಷಗಳಿಂದ ಇದು ಆಯೋಗಗಳ ಯುಗವೇ ಆಗಿ ಬಿಟ್ಟಿದೆ. ಯಾವ ಒಂದು ಆಯೋಗವೇ ಆಗಲೀ ಅದಕ್ಕೆ ಒಂದು ವಿಧಿ ನಿಯಮಗಳು ಇಲ್ಲವೇ ಯಾವ ರೀತಿ ವಿಚಾರ ವಿನಿಮಯ ಮಾಡಬೇಕು, ತಾರೀಖನ್ನು ಗೊತ್ತು ಪಡಿಸಬೇಕು, ಗೊತ್ತಾದ ತಾರೀಖಿನ ದಿವಸ ಇಂಥಿಂಥ ಸಾಕ್ಷಿಗಳ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದೇವೆ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ರಿಕಾರ್ಡ್ ಆಗಿರಬೇಕು. ಆದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ನಾವು ನೋಡಿದರೆ ಅದು ಯಾವುದೂ ಕಂಡು ಬರುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಆಗಲೇ ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದನ್ನು ದುರುದ್ದೇಶದಿಂದ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಫೆಬ್ರುವರಿ ತಾರೀಖು ೨೫ರಂದು ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಲು ಆದೇಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವತ್ತೇ ಶ್ರೀ ದೇವರಾಜ್ ಅರಸ್‌ರವರ ಊರಾದ ಹುಣಸೂರಿನಲ್ಲಿಯೂ ಚುನಾವಣೆ ನಡೆಯುತ್ತಿದೆ. ಚುನಾವಣೆಯಾದ ನಂತರ ಶ್ರೀಮತಿ ಇಂಧಿರಾಗಾಂಧೀಯವರ ಸರ್ಕಾರ ರಚನೆ ಎಲ್ಲಿ ಆಗಿ ಬಿಡುತ್ತದೆಯೋ, ಅಷ್ಟರೊಳಗೇ ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಆಗಿ ಬಿಡಲಿ, ಆ ಮೇಲಾದರೆ, ಇದು ಬರುವುದಿಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಆತುರ ಅವರಿಗೆ ಇದೆ ಎನ್ನುವುದು ಇದರಿಂದ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತಿದೆ. 'ಅಂಗೈ ಹುಣ್ಣಿಗೆ ಕನ್ನಡಿ ಬೇಕೇ ? ಎನ್ನುವ ಗಾಥೆಯಂತೆ ಇವರು ಮಾಡಿರುವ ಕೆಲಸ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಕಾಣುತ್ತಿದೆ. ಅಂದರೆ ಅದರ ಹಿನ್ನೆಲೆಯಾದರೂ ಏನು ಎಂಬುದನ್ನು ತಮಗೆ ನಾನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ನಾನು ಮಹಾರಾಜ ಕಾಲೇಜಿನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಯಾಗಿದ್ದೆ ಅಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬರು ಅಧ್ಯಾಪಕರು– ಅವರ ಹೆಸರನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳಬಾರದು, ಆದುದರಿಂದ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ, ಅದು ಚೆನ್ನಾಗಿಯೂ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಆ ಅಧ್ಯಾಪಕರು ಮೊದಲಿನಿಂದಲೂ ಪಾಠಪ್ರವಚನಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ರಾಜಕೀಯ ಪ್ರವೇಶ ಮಾಡುವ ಪ್ರವೃತ್ತಿಯೇ ಅವರದು. ಆಗ ಅವರು ಒಂದು ಮಿತ್ರಮೇಳವನ್ನು ರಚನೆ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರು, ಅದರ ರಾಮಾಯಣ ಮಹಾಭಾರತವನ್ನು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದರೆ ಇಡೀ ಒಂದು ದಿವಸ ಹಿಡಿಯುತ್ತದೆ. ಏತಕ್ಕೆಂದರೆ ಅವರು ನನಗೆ ಗುರುಗಳು ಆಗಿದ್ದರು. ಗುರುಗಳಾಗಿದ್ದರೂ ಅವರಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಿದ್ದರೆ ಅದನ್ನು ಎತ್ತಿ ತೋರಿಸಬೇಕಾದ್ದು ಶಿಷ್ಯನ ಕರ್ತವ್ಯ. ಗುರು ತಪ್ಪು ಮಾಡುತ್ತಾನೆಂದು ಹೇಳಿ ಸುಮ್ಮನೇ ಕೂಡುವುದಕ್ಕಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಇದೇ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಎಷ್ಟೆಲ್ಲಾ ರಾಜಕೀಯ ಉದ್ಭವವಾಯಿತು. ಅಲ್ಲಿ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳನ್ನು ನೇಮಕ ಮಾಡುವಾಗ ಈ ಸದನದಲ್ಲೂ ಮೇಲ್ಮನೆಯಲ್ಲೂ ಚರ್ಚೆಯಾಯಿತು, ಆ ಕಾಲದಿಂದಲೂ ಈ ಒಂದು ರಾಜಕೀಯ ನಡೆಯುತ್ತಲೇ ಬರುತ್ತದೆ. ತಮಗೆ ಇಷ್ಟವಿಲ್ಲದ ವ್ಯಕ್ತಿಯನ್ನು ಅಧಿಕಾರದ ಗದ್ದುಗೆಗೆ ತಂದು ಕೂರಿಸಿದರಲ್ಲಾ ಎನ್ನುವ ಒಂದು ಕೊರಗಿನಿಂದ ಇವತ್ತು ಅವರ ಮೇಲೆ ಸೆಗಣಿ ಎಸೆಯತಕ್ಕ ಒಂದು ಕೆಲಸ ಅವತ್ತಿನಿಂದಲೂ ಅಲ್ಲಿ ನಡೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಿದೆ. ಇವತ್ತು ಅಲ್ಲಿಯ ಕೆಲವು ಅಧ್ಯಾಪಕರುಗಳಿಗೆ ಪಾಠ ಪ್ರವಚನಗಳಿಗಿಂತ ರಾಜಕೀಯದಲ್ಲಿಯೇ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಆಸಕ್ತಿ ಇರುವುದನ್ನು ನೋಡಿದರೆ ತುಂಬಾ ದುಃಖವಾಗುತ್ತಿದೆ, ಮಾನ್ಯ ಜವರೇಗೌಡರವರು, ಅವರನ್ನು ಉಪಕುಲಪತಿಗಳ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಪುಸ್ತಕ ಡೆಡಿಕೇಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಬಾಯಿ ತುಂಬಾ ಹೊಗಳಿದರು. ಜವರೇಗೌಡರಿಗೇನು ಬುದ್ಧಿ ಇಲ್ಲವೇನು ? ಬಹಳ ಒಳ್ಳೆಯ ಕುಲಪತಿಗಳು ಎಂದು

ಅವರು ಬಾಯಿ ತುಂಬಾ ಹೊಗಳಿ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಪುಸ್ತಕ ಡೆಡಿಕೇಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ಹೊಗಳಿದಂಥ ವ್ಯಕ್ತಿಯು ಸಹ ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯದ ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯರು, ಮತ್ತು ಮೇಧಾವಿಗಳು. ಅಂಥವರು ಉಪಕುಲಪತಿಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದು ಸಹ ಸುಳ್ಳೇ ಎಂದು ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರಲ್ಲಿ ಕೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಿತ್ರರಾದ ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್‌ರವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ನಾನು ಸುಮ್ಮನೇ ಕೂತು ಕೇಳುತ್ತಿದ್ದೆ. ಕೆಲವು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಮೇಲೆ ಕೋರ್ಟ್ ಕಚೇರಿಗಳಲ್ಲಿ ಹಾಕಿರುವ ಕೇಸ್‌ಗಳನ್ನು ಇನ್ನು ವಾಪಸ್ಸು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳಿದರು. ಇವತ್ತು ಕಾಲಲ್ಲಿ ಹಾಕಿಕೊಳ್ಳುವ ವಸ್ತುವಿನಿಂದ ಹೊಡೆದು ಬಡೆದು ಮಾಡಿರುವಂಥವರನ್ನು ಶಿಕ್ಷಿಸುವುದು ಬೇಡವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೀರೇನು ? ಸೆಂಟ್ರಲ್ ಕಾಲೇಜಿನ ಸಭಾಂಗಣದಲ್ಲಿಯೇ ಒಬ್ಬ ಪ್ರಧ್ಯಾಪಕರನ್ನು ಚೂರಿ ಹಾಕಿ ಕೊಂದರು ಅದು ತಮ್ಮೆಲ್ಲರಿಗೂ ಗೊತ್ತಿರುವ ವಿಚಾರ. ಹೀಗಾದರೆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳ ಅಶಿಸ್ತನ್ನು ನಾವು ಇನ್ನು ಎಷ್ಟು ವರ್ಷಗಳ ಕಾಲ ಸಹಿಸಿಕೊಂಡು ಹೋಗಣ ? ಅವರು ಏನೂ ಮಾಡಿದರೂ ಶಿಕ್ಷೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡವೇ? ಅವರು ಏನು ಕ್ಷಮಾರ್ಹರೇ ? ಇವತ್ತು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಲ್ಲಿ ಶಿಸ್ತವು ಸಂಶಯ ಬೇಕು. ಏನಾದರೂ ಒಂದು ಕಾನೂನು ಮೀರಿ ನಡೆದಾಗ ಆ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಯನ್ನೂ ಶಿಕ್ಷಿಸತಕ್ಕ, ಮತ್ತು ಆ ಪುಂಡಾಟವನ್ನು ದಮನ ಮಾಡತಕ್ಕ ಕೆಲಸವನ್ನೂ ನಾವೆಲ್ಲರೂ ಮಾಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಅದಕ್ಕೆ ಸಂವಿಧಾನಬದ್ಧ ಕಾನೂನು ತಂದು ಸಮಸ್ಯೆ ಪರಿಹಾರ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ನಮ್ಮ ಸಾಸ್ತ್ರಜ್ಞರು ಹೇಳುತ್ತಾರೆ. ಆ ಮೂಲಕ ಹಂತಹಂತವಾಗಿ ಅವರನ್ನು ಒಳ್ಳೆಯ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ನಡೆಸಿಕೊಳ್ಳತಕ್ಕಂಥಾದ್ದು ನಮ್ಮ ಕರ್ತವ್ಯವಾಗುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ಕರ್ತವ್ಯವನ್ನು ನಾವು ಮಾಡಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡನೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲವೇದು ಹೇಳಬಯಸುತ್ತೇನೆ. ಇವತ್ತು ಈ ರಿಪೋರ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿನ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ವಾಕ್ಯವನ್ನೂ ಕೂಡ ನಾನು ನೋಡಿದಾಗ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು ಮಾಡಿರುವ ಒಳ್ಳೆಯ ಕಾರ್ಯದ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಮಾತನ್ನೂ ಕೂಡ ಅವರು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳ ಪರವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುವವರು ಅಲ್ಲಿ ಯಾರೂ ಇರಲಿಲ್ಲವೇ ? Where is that record ? ಒಂದು ಕೇಸ್ ಬಂದಾಗ ಪರ ವಿರೋಧ ಸಾಕ್ಷಿಗಳು ಇದ್ದೇ ಇರುತ್ತಾರೆ, ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಸಾಕ್ಷಿ ನುಡಿಯುತಕ್ಕಂಥವರನ್ನು ಇವರು ಏನನ್ನೂ ಕೇಳಿಲ್ಲ. ಇವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ, ಇವರ ಮೂಗಿನ ನೇರಕ್ಕೆ ಸರಿಯಾಗಿ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಸಾಕ್ಷಿಗಳನ್ನು ಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಇಂತಹ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಂದಿರುವಾಗ ಇದೊಂದು ನ್ಯಾಯಾಂಗಕ್ಕೆ ಮಾಡಿದ ವ್ಯಭಿಚಾರ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳದೇ ಗತ್ಯಂತರವಿಲ್ಲ. ಅವತ್ತು ಈ ಒಂದು ಆಯೋಗ ನೇಮಕ ಆದಾಗ ಇವರು ಮೈಸೂರು ರೈಲ್ವೆ ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗೆ ಬಂದಾಗ ಇವರನ್ನು ಎದುರುಗೊಂಡವರು ಯಾರು ? ಇವರನ್ನು ಅಲ್ಲಿ ಎದುರುಗೊಂಡವರು ಯಾರು, ಎಂದರೆ ಈ ಮಿತ್ರಮೇಳದ ಕಾರ್ಯಕರ್ತರ ಮಗ. ಅವರು ರೈಲ್ವೆ ಸ್ಟೇಷನ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ, ಆದರದಿಂದ ಸ್ವಾಗತ ಮಾಡಿ, ಇವರನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಗೆಸ್ಟ್‌ಹೌಸನಲ್ಲಿ ಇಳಿಸಿ ೧೩ ದಿವಸಗಳ ಕಾಲ ಚರ್ಚೆ ನಡೆಸಿ, ಸಾಕಷ್ಟು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಇವರ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ವಿಷಯಗಳನ್ನು ಅಚ್ಚೊತ್ತುವಂತೆ ಮಾಡಿದಮೇಲೆ ಈ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಇವರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಈ ವರದಿಗೆ ನಾವು ಎಷ್ಟು ಕಿಮ್ಮತ್ತು ಕೊಡಬೇಕು ಎಂಬುದನ್ನು ತಾವೇ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕು. ಮುಳ್ಳೂರ್ ಆನಂದರಾವ್‌ರವರು ಹೇಳಬಹುದು 'ನಾವು ಲಾಠಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಯುದ್ಧ ಮಾಡುವುದನ್ನು ಕಲಿಯೋಣ, ಆಗ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸುಧಾರಿಸುತ್ತದೆ' ಎಂದು. ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ ಮರದ ಕೆಳಗೆ ಕುಳಿತು ಪಾಠ ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಕಾಲ ಇವತ್ತು ಇಲ್ಲ. ಪ್ರಗತಿಪಥಕ್ಕೆ ಹೋಗತಕ್ಕಂಥ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಇವತ್ತು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ಸರ್ವಾಂಗೀಣ ಬೆಳವಣಿಗೆಗೆ ನಾವು ಅವಕಾಶ ಮಾಡಿದರೆ ಆಗ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಸುಧಾರಿಸುತ್ತದೆ. ಈ ಒಂದು ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಪ್ರಪಂಚದ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳಾದ ಆಕ್ಸ್‌ಫರ್ಡ್ ಮತ್ತು ಕೇಂಬ್ರಿಡ್ಜ್ — ಇಂತಹ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಗಳ ಮಟ್ಟಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ವಿಶ್ವ ವಿದ್ಯಾನಿಲಯವೂ ಬರಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುವುದರಲ್ಲಿ ಆಸಕ್ತಿ ಇಟ್ಟುಕೊಂಡು ಈ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಬೆಳವಣಿಗೆಗೆ ಸಾಕಷ್ಟು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿರತಕ್ಕಂಥ ಒಬ್ಬ ಉಪಕುಲಪತಿಯನ್ನು ಸಂತೆಯಲ್ಲಿ ಹರಾಜು ಹಾಕುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಹರಾಜು ಹಾಕಿದರೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಯಾರು ತಾನೇ ಈ ಒಂದು ಉನ್ನತ ಸ್ಥಾನದಲ್ಲಿ ಜವಾಬ್ದಾರಿಯುತವಾಗಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತಾರೆ ಯಾರೂ ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ ; ಇಲ್ಲಿ ಕೆಲಸಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೆದರುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇವತ್ತು ನಡೆಯುವವನು ಎಡವುತ್ತಾನೆಯೇ ಹೊರತು ಮನೆಯಲ್ಲಿ ಉಂಡು ತಿಂದು ಮಲಗಿದವನು ಎಡವುದಿಲ್ಲ. ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿರುವವರ ಮೇಲೆ ಯಾರೂ

ಒಳ್ಳೆಯ ಮಾತನ್ನು ಆಡಿಲ್ಲ. ಈ ದೇಶಕ್ಕೆ ಸ್ವಾತಂತ್ರ್ಯವನ್ನು ತಂದುಕೊಟ್ಟಂಥ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧೀಜಿ ಯವರ ಮೇಲೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಮಾತನ್ನು ಆಡಿಲ್ಲ. ಭಗವಾನ್ ಬುದ್ಧ ಮತ್ತು ಏಸುಕ್ರಿಸ್ತನ ಮೇಲೆ ಯಾರೂ ಒಳ್ಳೆಯ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಅವರು ಜೀವಂತವಾಗಿರುವ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಅವರು ಮಾಡಿರುವ ಕೆಲಸದ ಬಗ್ಗೆ ಒಳ್ಳೆಯ ಮಾತನ್ನಾಡಿದಂಥ ಜನ ಅವರು ಸತ್ತಮೇಲೆ ಕೆಟ್ಟ ಮಾತುಗಳನ್ನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ೧೦ ಜನರು ಒಳ್ಳೆಯ ಮಾತನ್ನು ಆಡಿದ್ದರೆ ಇನ್ನು ೧೦ ಜನರು ಕೆಟ್ಟ ಮಾತನ್ನು ಆಡಿದ್ದಾರೆ, ಹೀಗೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜೀವನದಲ್ಲೂ ಸಹ ಜವಾಬ್ದಾರಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಏನಾದರೂ ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೊರಟರೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆಯೇನೋ ಎಂದು ನನಗೆ ಸಂಶಯ ಬರುತ್ತಾ ಇದೆ. ಮಾನ್ಯ ಕೆಂಗಲ್ ಹನುಮಂತಯ್ಯನವರು ಈ ವಿಧಾನಸೌಧವನ್ನು ಕಟ್ಟಿದಾಗ ಕೆಲವರು ಇದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಹಣ ದುರುಪಯೋಗ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಹಿಮಾಲಯದ ಎತ್ತರಕ್ಕೆ ಕೂಗಿದರು, ಇದೆಲ್ಲ ವನ್ನೂ ನೋಡಿದರೆ ಇನ್ನು ಮುಂದೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಒಂದು ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೂ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ ಎಂದೆನಿಸುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಸ್. ಅರಕೇರಿ.—ಏಸುಕ್ರಿಸ್ತ, ಭಗವಾನ್ ಬುದ್ಧ ಇವರ ಮೇಲೆ ಅಪವಾದ ಮಾಡಿರುವುದನ್ನು ನಾನು ಇದುವರೆಗೂ ಕೇಳಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರನ್ನೂ ಇವರ ಜೊತೆಯಲ್ಲಿ ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಿ ಮಾತನಾಡುವುದು ಸಮಂಜಸವಲ್ಲವೆಂದು ನನ್ನ ಭಾವನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರಣ್ಣಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಅವರ ಜೊತೆಗೆ ಹೋಲಿಸಿದ್ದು ಅಲ್ಲ; ಅಂತಹ ದೊಡ್ಡ ದೊಡ್ಡ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅಪವಾದ ತಪ್ಪಲಿಲ್ಲ. ಇಂತಹ ಸಾಮಾನ್ಯ ವ್ಯಕ್ತಿಗಳ ಮೇಲೆ ಅಪವಾದ ತಪ್ಪುತ್ತದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದಕ್ಕೆ ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಆ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಜನ ಮಹಮದ್ ಪೈಗಂಬರ್‌ರವರನ್ನೇ ಬೈಯ್ದರು; ಏಸುಕ್ರಿಸ್ತನನ್ನೇ ಬೈಯ್ದರು. ಗೋಡ್ಸೆ ಎಂಬಾತ ಎಲ್ಲಾ ಜನಸಮೂಹ ಸೇರಿದಂಥ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಮಹಾತ್ಮ ಗಾಂಧೀಜಿಯವರನ್ನು ಗುಂಡಿಟ್ಟು ಕೊಂದುಬಿಟ್ಟ; ಆತ ಗಾಂಧೀಜಿಗೆ ಗುಂಡು ಹಾಕಿದರೂ ಕೂಡ ಆತನನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಒಳಪಡಿಸಿ ಅನಂತರ ಶಿಕ್ಷೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು. ಇವತ್ತು ಉಪಕುಲಪತಿಯವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ಅವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡುವುದು ಬೇಡವೇ? ಇಲ್ಲಿ ಅವರ ಬಗ್ಗೆ ಯಾವರೀತಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದನ್ನು ನಾವು ನೋಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಡಿ.ವಿ. ಅರಸ್‌ರವರು ಒಳ್ಳೆಯ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಪುರಾವೆಗಳು ಇಲ್ಲವೇ? ಯಾರೂ ಅವರ ಪರವಾಗಿ ಹೇಳಲಿಲ್ಲವೇ? ಈ ಬಗ್ಗೆ I refuse to taks evidence! I come with a pre-conceived idea, with a notion and with a definite proposition. I have to hang a person ಎಂದು ಬಂದಾಗ there is no other way. ಯಾವತ್ತೂ ಕೂಡ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ತೆರೆದ ಮನಸ್ಸಿನಿಂದ ಇರಬೇಕು; ಇವರಿಗೆ ಬೈಯಾಸ್ಡ್ ಔಟ್-ಲುಕ್ ಇರಕೂಡದು. ಮಾನ್ಯ ಪಟೇಲರೂ ಸಹ ಈ ಮಾತನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆ. ನ್ಯಾಯಾಧೀಶ ರಾದವರು ಎಲ್ಲರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅದನ್ನು ತುಲನೆ ಮಾಡಿ ಅನಂತರ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರಬೇಕೇ ಹೊರತು ಒಂದೇ ಕಡೆಯಿಂದ ಬರತಕ್ಕಂಥ ಅಭಿಪ್ರಾಯಗಳನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬರುವುದಾದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನ್ಯಾಯ ಎಂದು ಯಾರೂ ಕರೆಯುವುದಿಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ತಕ್ಕಡಿ ಇದ್ದಹಾಗೆ; ನ್ಯಾಯಾನ್ಯಾಯಗಳನ್ನು ತೂಕ ಮಾಡಿ ನೋಡಬೇಕು. It is casting aspersions on the the Chief Minister where none is called for. I will read the sentence.

On Page 51 it is said:

"The first one relates to the choice of Hunsur for this experiment. It is not disputed by any one that Hunsur Taluk is the electoral constituency of the then, as well as the present, Chief Minister. It is also conceded that the Chief Minister is a cousin of the V.C., though not of the first degree."

ಈ ರೀತಿ ಯಾರು ಹೇಳಿದರು. ಇವರಿಗೆ ಈ ರೀತಿ ಯಾರು ಸಾಕ್ಷಿ ಕೊಟ್ಟರು ? ಶ್ರೀಮಾನ್ ಮುರಾರ್ಜಿ ದೇಸಾಯಿಯವರು ಬ್ರಾಹ್ಮಣರು, ನಾನೂ ಬ್ರಾಹ್ಮಣ, ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ನಮ್ಮ ನೆಂಟರು ಎಂದು ಹೇಳೋಣವೇ ! ಒಬ್ಬ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಬರೆಯತಕ್ಕಂಥ ವರದೀನೇ ಇದು !

Further it reads :

"It is also seen from the 'Special Number' brought out on the occasion of its inauguration, that it was Chief Minister who suggested this undertaking".

ಮಾನ್ಯ ಮುಖ್ಯಮಂತ್ರಿಯವರು ಇವರಿಗೆ ಸಜೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿದರೆ, ಹುಣಸೂರಿಗೆ ಹೋಗಿ ಎಂದು ! ಇವರಿಗೆ ಕನಸು ಬಿತ್ತೇನು !

He has further stated :

"I am inclined to think that the suggestion as to the choice of the Taluk must also have been made at the time. But this is not the crux of the problem."

ಇದನ್ನು ಹೇಳಿಬಿಟ್ಟು ಮತ್ತೆ ಹಿಂದಕ್ಕೆ ಹೋಗುತ್ತಾರೆ. ಏತಕ್ಕೆ ಎಂದರೆ ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ದುರುದ್ದೇಶ ಕೂಡಿದೆಯೆಂದು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅರ್ಥ ಇದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ರಾಜಕೀಯ ದುರುದ್ದೇಶ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋಗಿದ್ದರೆ ಈ ರೀತಿಯ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾದಂಥ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇರಲಿಲ್ಲ.

On Page 47 it is said :

"I am clearly of the view that this correction must have been effected by the V.C. himself or by some one at his instance."

ಒಬ್ಬ ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ಮಾತೇ ಇದು ! ಊಹಾಪೋಹ ವಿಚಾರಗಳನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು, ಕಾಗಕ್ಕ–ಗೂಗಕ್ಕನ ಕತೆ ಮಾಡಿ ಅವರನ್ನು ಸಂತೆಯಲ್ಲಿ ಹರಾಜು ಹಾಕತಕ್ಕಂಥ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೇನು !

Further it reads :

"Apart from the serious impropriety involved in this conduct of the V.C. it gives rise to a clear inference that the V.C. had been doing everything he could to favor Dr. Shrimali."

Every sentence is based on presumption and assumption. ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಹೇಳುವುದೇನೆಂದರೆ ಫಾಕ್ಟ್ ಫೈಂಡಿಂಗ್ ಕಮಿಷನ್ ಯಾವುದೇ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ ಸತ್ಯಾಸತ್ಯತೆಯನ್ನು ಕಂಡುಹಿಡಿದು ಹೇಳತಕ್ಕಂಥ ವರದಿ ಇರಬೇಕು. ಚರ್ಚೆಗೆ ಅವಕಾಶ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಡಬಾರದು. ಅವರು ಯಾರೇ ಆಗಿರಲಿ If he has committed a murder, he must be hanged. ಆ ರೀತಿಯ ಕಮಿಷನ್ ಇರಬೇಕೇ ಹೊರತು ಚರ್ಚೆಗೆ ಆಸ್ಪದ ಕೊಡತಕ್ಕಂಥ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರೆ ನಿಜವಾಗಿಯೂ ಅವರ ಆತ್ಮದಲ್ಲಿ ನಂಬಿಕೆ ಇದೆಯೋ ? ಅವರಿಗೆ ಧೈರ್ಯ ಇಲ್ಲವೇ ? ಅವರ ಮೇಲೆ ಹೇಗಾದರೂ ಮಾಡಿ ಕಪ್ಪು ಗೆರೆಯನ್ನು ಎಳೆಯ ಬೇಕೆಂದಿರುವಾಗ ಕಾಗಕ್ಕ ಗೂಗಕ್ಕ ಕಥೆಯು ಇದ್ದಹಾಗೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಮನಸ್ಸು ಮಾಡುತ್ತಾರೆ. ಇದು ಸಮಾಜದಲ್ಲಿ ನಡೆಯುತ್ತಿರತಕ್ಕಂಥ ದೃಶ್ಯ. ಈ ವರದಿ ನ್ಯಾಯಾಂಗದೊಳಗೆ ಬರತಕ್ಕಂಥದ್ದಲ್ಲ. ಇಂಥ ವರದಿಯಿಂದ ನ್ಯಾಯಾಂಗದ ವ್ಯಭಿಚಾರ ಆಗಿದೆ ಎಂದರೆ ಅತಿಶಯೋಕ್ತಿಯಾಗಲಾರದು. ಕಾರಣವೇನೆಂದರೆ ಒಬ್ಬ ಯಜಮಾನ ಎಲ್ಲಾ ಕೆಲಸಗಳನ್ನು ಮಾಡಿಕೊಂಡು ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯ, ನಾನು ವ್ಯಾಸಂಗ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದಂತಹ ಕಾಲಕ್ಕೂ ಈಗ ಇರುವುದಕ್ಕೂ ಹೋಲಿಕೆ ಮಾಡಿ ನೋಡುವುದಾದರೆ ಅದು ಈಗ ನಂದನವನವಾಗಿ ಬೆಳೆದಿದೆ. ಅಲ್ಲಿರುವ ಸಾವಿರ, ೨ ಸಾವಿರ

ಎಕರೆ ಪ್ರದೇಶವನ್ನು ನೋಡಿಬಿಟ್ಟರೆ ಇಂದ್ರ ನಗರಕ್ಕೆ ಬಂದಿದ್ದೇವೆಯೇನೋ ಎನ್ನುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿದೆ. ಅಂತಹ ಒಂದು ದೊಡ್ಡ ಸಂಸ್ಥೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡತಕ್ಕಂಥ ಒಬ್ಬ ಅಧಿಕಾರಿಯ ಮೇಲೆ ಇಂತಹ ಚಿಕ್ಕಪುಟ್ಟ ಟೀಕೆ ಟಿಪ್ಪಣಿಗಳನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಯಾರೂ ತಾನೆ ಇಂತಹ ಒಂದು ಸಂಸ್ಥೆಯನ್ನು ಬೆಳೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂದೆ ಬರುತ್ತಾರೆ ? ೨ ಸಾವಿರ ಎಕರೆ ಇರತಕ್ಕಂಥ ಪ್ರದೇಶದಲ್ಲಿ ಟೆಲಿ ಕಮ್ಯುನಿಕೇಷನ್ ಹಾಕಿರುವುದು ಅಪರಾಧವೇ ? ಹಿಂದೆ ಓಬಿರಾಯನ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಮಾರುತಿ, ಋಷ್ಯಾಶ್ರಮದಲ್ಲಿ ಕುಳಿತುಕೊಂಡು ಪಾಠ ಹೇಳಿಕೊಡುತ್ತಿದ್ದರಲ್ಲಾ ಆ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯಲ್ಲೇ ಇರೋಣವೇ ? ಓಡತಕ್ಕಂಥ ಜಗತ್ತಿನಲ್ಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಸರಿಸಾಟಿಯಾಗಿ ಓಡತಕ್ಕಂಥಾದ್ದನ್ನು ಕಲಿಯಬೇಕು. ಹಿಂದೆ ಹೋಗುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ. ಯಜಮಾನನ ಸ್ಥಾನವನ್ನು ವಹಿಸಿಕೊಂಡಿರುವವರ ಮೇಲೆ ಯಾರು ಬೇಕಾದರೂ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬರುತ್ತದೆ. ೧೦ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಯಾವುದಾದರೂ ಒಂದು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ೩ ಲಕ್ಷ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಅವೇ ರೀತಿ ೧೦ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಬೇರೆ ಯಾವುದಾದರೊಂದು ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ೩ ಸಾವಿರ ರೂಪಾಯಿಗಳನ್ನು ಹೊಡೆದಿದ್ದಾರೆಂದು ಹೇಳಬಹುದು. ಈ ರೀತಿಯ ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಮಾಡುತ್ತಾ ಹೋದರೆ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಬಹಳ ಕಷ್ಟವಾಗುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ. ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.—ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದರಲ್ಲಿ ಕಡಿಮೆ ಇರಬಹುದು. ಅದಕ್ಕೂ ಜಾಸ್ತಿ ಇರಬಹುದು. ಅದನ್ನು ತಾವು ಹೇಳಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಶೀರ್ನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.—ಕ್ಷುಲಕ ಕಾರಣಕ್ಕಾಗಿ ಸಾರ್ವಜನಿಕ ಜೀವನದಲ್ಲಿ ಯಾರ ಮೇಲಾದರೂ ಆಪಾದನೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋಗಬಾರದು. ಇದು ಕಲಮು ೮ರ ಪ್ರಕಾರ ಸರಿ ಹೊಂದುವುದಿಲ್ಲ. ಕಲಮು ೮ರ ಚೌಕಟ್ಟಿನಲ್ಲಿ ಏನಿದೆ ಎಂದರೆ, ಇಡೀ ಉಪಕುಲಪತಿಗಳ ಇತಿಹಾಸವನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಹೇಳುವಂತಹದ್ದಕ್ಕೆ ಇವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣನೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬಾರದು. ಅಕೌಂಟೆಂಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರಿಗೆ ಸಮನ್ ಮಾಡಬೇಕು. ನಾನು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಮೋಷನ್ ಕಳುಹಿಸಿದ್ದೇನೆ. ಅವರಿಗೆ ಸಮನ್ ಮಾಡಿ. ಅವರೂ ಇದನ್ನು ವಿಚಾರ ಮಾಡಲಿ. ನಂತರ ಸರ್ಕಾರ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಮತ್ತು ಈ ಸದನದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನೂ ಕೇಳಬೇಕು, The Advocate General is also a member of this House ; he has got every right to appear before this House. I request the Hon. Chair to summon him. Thank you Madam.

† SRI C. M. ARUMUGAHM (Kolar Gold Fileds).—Madam Chairman, I was not present in the House yesterday when the debate took place on this report and hence I am unable to follow the several members who participated in the discussion. This report comes from a retired judge. As has been suggested by Sri Deve Gowda, I am not going to say anything against the person who has submitted this report. I take this as a report coming from a retired judge about the working of the University of Mysore. In the Universities of Karnataka there is a lot of communal activity, caste prejudices, one caste setting up against the other caste, are going on, If you take the character of a person into consideration, Dr. Narasimhiah should have continued as the Vice Chancellor Bangalore University but he was driven out of the University for the simple reason that the communal hatred was practised by some professors as one of them wanted to become a Vice Chancellor. In order to oust him, some professors set up students against the Vice Chancellor and levelled charges againt him. This kind of levelling charges against the Vice Chancell-

ors are going on in all the Univerisities. Certain Universities are dominated by certain castes in our State. Therefore we have to deal with this report very carefully.

This one-man committee was appointed by the Chancellor, whether he has got the power or not that is for the government-I am not questioning the authority of the Chancellor in appointing this committee, When this Committee was appointed by the Chancellor, the report should have gone to the Chancellor. The Committee was appointed in November 1977 and the report was presented in February 1978. It was lying there all these months. What action the Chancellor took on this report is not before us. Nonetheless the report is placed before us by the government.. While looking at the report I only feel that the charges of the memorialists have not been framed by one-man committee ; adequate opportunity was not given to the Vice Chancellor to answer to the charges. The entire report is directed against the Vice Chancellor leaving aside the other officers of the University. The charges levelled are againt all the officers of the University but those people have not been given an opportunity to explain their position with regard to the charges. If we look into the report, it is said that some charges are established, some are partially established and some charges could not be established Being a judge, he has nicelly drafted the report. I have not been able to understand what is meant by satisfactorily established charges. Non-established charges are about 19 in number. If we take the report, the nonestablished charges are more serious than the established charges. That is what I have come to the conclusion. I would have certainly joined hands with Sri J. H. Patel in his demand made that the concerned person should have resigned; but I cannot agree with in his demand for resignation because in India nobody has resigned merely on the ground that charges are levelled against him. The person against whom the charges are levelled, has gone on defending himself. This being so, I say that the Vice Chancellor should not resign. I would have accepted this report in toto if the memorialists and the officers of the University had been heard. But I am sorry I am unable to agree with the report because it has not followed the procedure of natural justice. I do not know who framed 35 charges—whether they were framed by the students or by the teacher-politicians. Out of 35 charges. 7 have been established. I am not questioning the authority of this committee which has come to the conclusion that seven charges have been proved. There was no need for a judge to write a political report. When I say this, I know that others will not agree with me.

Normally when the report is submitted by any Commission or the Committee, the Government will support that report. But in this report the other side is opposing it and the poosition sid e is supporing. How could it be ? I am not in a position to understand the situation. In this report, it is said that 7 charges are established. I would say that these 7 charges are said to be established provided the Government or the Chancellor call for the explanation from the Vice-Chancellor on the charges levelled against him. I would like to know whether such explanation has been called for from the Vice-Chancellor. Without giving an opportunity to explain his say in the matter we cannot conclude that these charges are established. I feel that these charges should be referred back to the Vice-Chancellor for his explanation. Madam, there was a case in U. K. In that case the Judge said "I was convinced that I should convict the accused when I heard the prosecution. But after hearing the defence, I feel that I should acquit because of the shadow of reasonable doubt in the case. In this case the Judge previously agree with the prosecution that the accused committed the offence. But when he heard the defence, he wanted to acquit the accused. Now in this report, though 7 charges are established, there is no explanation called for from the Vice-Chancellor on these charges. He was not given an opportunity to explain his views about the charges that are levelled against him. I feel the Commission should have given an opportunity to the Vice-Chancellor to explain his views on the charges levelled against him. Madam Chairman, the Commission has pointed out certain irrigularitiss in the Scheduled Caste Hostel. I like the progressive view taken by the One Man Committee. But there was a complaint against the Hostel for a long time. Here the Vice-Chancellor alone is not responsible for such irregulariaties going on in the hostel. I would have been happy, if the Commission were to call for the explanation from the Vice-Chancellor and from the concerned officers regarding the working of this hostel. But it was not done by the Commission. Therefore, it would be proper to give an opportunity to the Vice-Chancellor and other officers to explain their views on the charges so that it would be convenient to the Government to take action on those persons who are actually responsible for these irregularities. Madam Chairman. I would like to know whether the appointment of this Commission was correct or not. I have got little information about the appointment of this Commission. I do not know whether it is correct, But the legal opinion on the appointment of this Committee was against it, The Advocate General was against for such appointment. But that has been done. I do not know why it has been done. I am not insisting the Advocate General to appear before this House.

I feel it would be better to call the Advocate General and he may be asked to give his legal opinion with regard to this report. That will be good.

Now, I would like to say the good work done by the present Vice-Chancellor. He has introduced several schemes, No. 1. If the students are not having hostel facilities and if they are housed outside the Uuiversity Campus, they have been given rental subsidy, No. 2. When the students of this University go for higher studies, loan is given to them. This is interest free loan. And then, Madam Chairman, there are also certain schemes for which we must be proud of them which were introduced by the present Vice-Chancellor. He has increased the budget provision from Rs. 6 crores to Rs. 9 crores. The plan and estimates are prepared for construction of a new Senate Hall. The vice-Chancellor has done remarkable job for the improvement of the Mysore University. Inspite of the fact the blame has been thrown on him. He has spent the money not for his personal ends, he has spent the money for the improvement of the University. The One Man Committee should have viewed the matter from that angle and should have given an opportunity to Vice-Chancellor to give his explanation. Even if you want to kill a dog, you will name it as bad and then kill the dog. Likewise, proper opportunity should have been given to the Vice-Chancelior to explain his views on the charges levelled against him. Madam Chairman, the Grover Commission was open to Public and opportunities were given to everybody and all the concerned officers were called for before the Commission as witnesses and then statements were recorded. It is not so in the case of this One Man Committee. Hence the judge has not called for the axplanation from Vice-Chancellor and others. It appears, the report was based on the charges submitted by the memoralists. Whatever they said, it has been written in the form of Judgement. It is wrong and it becomes one sided report, because the Commission has not summoned the memoralists and examined them. The Commission has not examined the concerned officers and Vice-Chancellor. The Commission has not recorded any evidence either of the memoralists or of the concerned officers. The Commission came to the conclusion merely on the representations made by the memoralits. We do not know whether any documents have been produced by the memoralists; whether it has been examined by the Judge. All these things are not before us. Therefore, I request the Government to investigate and examine the report thoroughly and then to place the Report before this House for discussion so that Government can take proper action as it deems fit. Thank you Madam,

† ಕುಮಾರಿ ಎಸ್. ಪ್ರಮಿಳಾ (ಚಾಮರಾಜಪೇಟೆ).—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷಿಣಿಯವರೇ, ಬಹುಶಃ ನಮ್ಮ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಈ ಕಮೀಷನನ್ನು, ಕಮೀಷನ್ ಆಫ್ಎನಕ್ವೈರಿ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆಂದು ತಿಳಿದುಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ ಮತ್ತು ಈ ಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಕಮಿಷನ್‌ನ ಅವರು ಉಪಕುಲ ಪತಿಯವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಪಡೆದುಕೊಳ್ಳದೆ ಈ ಒಂದು ತೀರ್ಮಾನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ, ಇದು ನ್ಯಾಚುರಲ್ ಜಸ್ಟೀಸ್ ಅಲ್ಲ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ ನಾನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ತಿಳಿಸಬೇಕಾಗಿರುವುದು ಇಷ್ಟೆ, ಈ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಕಮಿಷನ್ ಆಫ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿಆಕ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಕಮಿಷನನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಕರ್ನಾಟಕ ಸ್ಟೇಟ್ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟೀಸ್ ಆಕ್ಟ್‌ನ ೮ನೇ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಇಂತಹ ಕಮೀಷನನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಲು ಕುಲಪತಿಯವರಿಗೆ ಅಧಿಕಾರವಿದೆ. ಅದರಂತೆ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೮ರಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದೆ:—

> "The Chancellor shall, if so desired by the State Government and may, suo-motu, cause an inspection to be made by such person or persons as he may direct, -of the University, its buildings, laboratories. libraries, museums, workshops and equipment and any institution maintained, administered. recognised or approved by the University and also of the examinations. teaching and other work conduccted or done by the University and to cause an inquiry to be made in like manner in respect of any matter connected with the University." ಎಂದು,

ಸೆಕ್ಷನ್ ೮ರ ಪ್ರಕಾರ ಚಾನ್ಸಲರ್‌ರವರಿಗೆ ಏನು ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಅದನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಒಬ್ಬ ನಿಷ್ಠಾವಂತ, ಬಹಳ ಮೇಧಾವಿ ಹಾಗೂ ನಿಸ್ಪೃಹರಾದ ನಿವೃತ್ತ ನ್ಯಾಧೀಶರನ್ನು ನೇಮಕಮಾಡಿ ಅವರು ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ, ನ್ಯಾಯಾಧೀಶ ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ನಮ್ಮ ಕರ್ನಾಟಕ ದಲ್ಲೇ ಅಲ್ಲ ಎಲ್ಲಾ ಕಡೆಯೂ ಒಳ್ಳೆಯ ಹೆಸರನ್ನು ಪಡೆದಂತಹವರು. ಅಂತಹವರು ಒಂದು ವರದಿ ಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಿಗೆ ಒಂದು ಅಪರ್‌ಚ್ಯೂನಿಟಿಯನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಕೆಲವು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ನಮ್ಮದು ಭಿನ್ನಾಭಿಪ್ರಾಯವಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಒಂದು ಕ್ರಿಮಿನಲ್ ಕೇಸ್‌ನಲ್ಲಿ ಒಬ್ಬ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥನಾದ ಮನುಷ್ಯ ಯಾವನಿದ್ದಾನೆ ಅವನ ಮೇಲೆ ಎಫ್.ಐ.ಆರ್ ಹಾಕಿ, ಅವನನ್ನು ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಮುಂದೆ ಹಾಜರ್‌ಪಡಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅದೇ ರೀತಿ ಮೆಮೋರಿಯಲಿಸ್ಟ್ ಕೂಡ ಇಲ್ಲಿ ಅಪಾದನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆ ಅಪಾದನೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟನಂತರ ಚಾನ್ಸಲರ್ ಅವರು ತಮ್ಮ ಅಧಿಕಾರ ವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು, ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಮುಂದೆ ಹಾಜರುಪಡಿಸಿ, ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿ ಒಂದು ರಿಪೋರ್ಟು ಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಪೋಲೀಸ್ ಇಲಾಖೆಗೆ ಹೇಳುವಂತೆ, ಒಂದು ಕಮಿಷನ್‌ನನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿ, ಅದಕ್ಕೆ ಜಸ್ಟೀಸ್ ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿಯವರನ್ನು ನೇಮಿಸಿದರು. ಆದ್ದರಿಂದ ಜಸ್ಟೀಸ್ ವೆಂಕಟ ಸ್ವಾಮಿಯವರು ಖುದ್ದಾಗಿ ಸ್ಥಳಕ್ಕೆ ಹೋಗಿ ಅಲ್ಲಿ ಏನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಯಾವರೀತಿಯ ಕಾರ್ಯಕ್ರಮಗಳು ನಡೆದಿವೆ ಮತ್ತೆ ಯಾವರೀತಿ ಅಲ್ಲಿನ ವ್ಯವಹಾರಗಳನ್ನು ನಡೆಸಿದ್ದಾರೆ, ಅಲ್ಲಿನ ಕಟ್ಟಡದ ವ್ಯವಸ್ಥೆಗಳನ್ನು ಮೇಯಿಂಟೇನ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಯಾವರೀತಿ ಶಿಕ್ಷಕರನ್ನು ನೋಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ, ಹಾಗೂ ಯಾವರೀತಿಯ ಸೌಲಭ್ಯಗಳನ್ನು ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನೆಲ್ಲಾ ತನಿಖೆಮಾಡಿ ನೋಡಿ, ಕೂಲಂಕಷವಾಗಿ ವಿಚಾರಣೆಮಾಡಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಈ ರಿಪೋರ್ಟನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆರೋಪ ರುಜುವಾತಾಗ ದಿದ್ದರೆ ಒಂದು 'ಬಿ' ರಿಪೋರ್ಟು ಕೊಡಬಹುದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಇಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿಯೊಂದು ಅಪರಾಧವೂ ರುಜುವಾತಾಗಿದ್ದ ಎಲ್ಲವನ್ನೂ ಅವರು ಕೂಲಂಕುಷವಾಗಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಅವರು ಏನು ಕಣ್ಣಿನಿಂದ ನೋಡಿದರೋ ಅದನ್ನು ಯಾವುದೇ ಸಂಶಯಕ್ಕೆ ಆಸ್ಪದವಿಲ್ಲದೆ ವರದಿಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇದು ಯಾವರೀತಿ ಇದೆಯೆಂದರೆ ಮ್ಯಾಜಿಸ್ಟ್ರೇಟ್ ಕೋರ್ಟು ಮುಂದೆ ಯಾವುದೇ ಆರೋಪಬಂದಾಗ ಎಲ್ಲ ವನ್ನೂ ಸರಿಯಾದ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಪರಾಮರ್ಶಿಸಿ ನೋಡಿ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಡುತ್ತಾರೆ ಹಾಗೆ ವರದಿ ಕೊಟ್ಟಿ ದ್ದಾರೆ. ಈಗ ನಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಏನು ಪ್ರೈಮಾಫೇಸಿ ಕೇಸ್ ಇದೆ.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಕೆ. ತಕ್ಕೇಡ್.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ, ನಾನು ಒಂದು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನು ಎತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಅದು ಏನು ಎಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಒಂದು ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುವುದಾದರೆ, ನಾನೂ ಒಬ್ಬ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್, ಅವರು ಒಬ್ಬ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಇದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅವರು ಮಾತನಾಡುವಾಗ ಚಾರ್ಜ್‌ಷೀಟ್ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್.—ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ, ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏನು ಹೇಳುತಾರೋ ಎಂದು ನಾವು ಬಹಳ ಕಾತುರರಾಗಿದ್ದೆವು. ಅವರು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಏನು ಎತ್ತಿದರು ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಅವರು ಏನೂ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ಅವರು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೊರಟಿದ್ದಾರೆ?

ಚೇರ್‌ಮೆನ್‌ರವರು.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏನು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪ ಎತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳಬೇಕೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ದಯುಮಾಡಿ ಹೋಗಬಾರದು?

(ಇದರ ಮಧ್ಯೆ ಅನೇಕ ಸದಸ್ಯರು ಎದ್ದು ನಿಂತು ಮಾತನಾಡಲಿಕ್ಕೆ ಪ್ರಯತ್ನಪಟ್ಟರು.)

ದಯುಮಾಡಿ ನೀವು ಎಲ್ಲರೂ ನಿಂತು ಮಾತನಾಡುವುದು ಸರಿಯಲ್ಲ. ದಯುಮಾಡಿ ಎಲ್ಲರೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ. ನಾನು ಮಾತನಾಡಾವುದಕ್ಕೆ ಯಾರನ್ನು ಕರೆದಿದ್ದೇನೆ ಅವರು ಮಾತ್ರ ಮಾಡಬೇಕು. ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಏನು ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವನ್ನೆತ್ತಿದ್ದಾರೆ ಅದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪವೂ ಇಲ್ಲ. ದಯುಮಾಡಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಜಿ. ಕೆ. ತಕ್ಕೇಡ್.—ಮಾನ್ಯ ಸಬಾಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೆ, ನಾನು ನನ್ನ ಕ್ರಿಯಾಲೋಪದ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಈ ವರದಿ ಏನು ಇದೆ ಇದು ಅವರು ಹೇಳಿದಂತೆ ಯಾವ ರೀತಿಯಿಂದಲೂ ಕಾನೂನು ಬದ್ಧವಾಗಿ ಚಾರ್ಜ್‌ಸೀಟ್ ಹಾಕಿ ನ್ಯಾಯಾಲಯಕ್ಕೆ ಕಳುಹಿಸಿಕೊಡುವ ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ನ್ಯಾಯಾಲಯದ ಅಧಿಕಾರದ ವ್ಯಾಪ್ತಿಯಲ್ಲಿ ಬರುವಂತೆ ಈ ಕೆಲಸವನ್ನು ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಇದು ಒಂದು ರಾಜಕೀಯವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿರುವ ವರದಿಯೆಂದು ಹೇಳುವುದಕ್ಕೆ ನಾನು ಇಷ್ಟಪಡುತ್ತೇನೆ. ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಯಾವುದು ವಿಚಾರ ಮಾಡುವಂತಹ ಅಂಶವೇನು ನನಗೆ ಕಂಡುಬರುತ್ತಿಲ್ಲ.

ಚೇರ ಮೇನ್‌ರವರು.—ಇದರಲ್ಲಿ ಯಾವ ಪಾಯಿಂಟು ಮತ್ತು ಆರ್ಡರ್ ಇಲ್ಲ. ದಯುಮಾಡಿ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀಮತಿ ಎಸ್. ಪ್ರಮಿಳಾ.—ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷಣಿಯವರೇ, ಈ ರೀತಿ ವರದಿ ಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಇವರು ಏನು ಅಪರಾಧ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಅಥವಾ ಇಲ್ಲ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಆಮೇಲೆ ಬರುತ್ತದೆ. ಯಾವುದೇ ಆಗಲಿ ಪ್ರೈಮಾಫೇಸಿ ಕೇಸ್ ಇದೆಯೆಂದು ಮೇಲ್‌ನೋಟಕ್ಕೆ ಗೊತ್ತಾದಮೇಲೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟು, ತಪ್ಪಿದೆಯೋ ಅಥವಾ ಸರಿಯಿದೆಯೋ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸಾಬೀತುಮಾಡಲು ಅಪರ್‌ಚ್ಯುನಿಟಿ ಕೊಡಲಿ, ಅವರು ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳಲಿ ಅದಕ್ಕೆ ಯಾರೂ ಬೇಡವೆನ್ನುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಒಬ್ಬ ತನಿಖಾಧಿಕಾರಿ ಪ್ರೈಮಾಫೇಸಿ ಕೇಸ್ ಇದೆ ಎಂದು ಅದನ್ನು ನೋಡಿ ತನಿಖೆಮಾಡಿ ವರದಿಕೊಟ್ಟಮೇಲೆ ಇದು ತಪ್ಪು ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದಾಗ ತಪ್ಪಿತಸ್ಥರಿಗೆ ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಿ ಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಡಬಾರದೆಂದು ಯಾರೂ ಹೇಳುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅಂತಹ ಅಧಿಕಾರಿಯನ್ನು ಮೊದಲು ಸಸ್‌ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿ ಸಸ್ಪೆನ್‌ಷನ್‌ನಲ್ಲಿ ಇಟ್ಟು ಆಮೇಲೆ ಅವರಿಗೆ ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಒಂದು ಅವಕಾಶವನ್ನು ಕೊಡಲಿ. ಚಾರ್ಜಸ್ ಲೆವೆಲ್ ಮಾಡದ ಮೇಲೆ ಇವತ್ತಿನ ದಿವಸ ಪ್ರೇಮಾಫೇಸಿ ಕೇಸ್ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ಜಸ್ಟೀಸ್ ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಈ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ.
ಅವರ ರಿಪೋರ್ಟ್‌ನಲ್ಲಿ ಈ ರೀತಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

"The sanitary facilities in every hostel for men were in an awfully neglected State, The Stench emating from the bath rooms and lavatories was unbearable even when one was some feet away from the entrances to them. In some of the lavatories the pans and pots were broken and had not been replaced. In the Maharaja's College, the staff room had a lavatory with these drawbacks in a corner of that very room.

and one could well imagine the situation the staff had to put up with. In the same building the sanitary facilities in the waiting room for women-students, who numbered sixteen in all, was in a shocking state of disrepair. It seemed to me that it would be impossible to use it in the condition it was in when inspected by me. The door to the room had a big gaping hole in it depriving privacy to the scholars. Besides, the drinking water, or so it seemed, had been kept in an earthern pot at the entrance to the lavatory which itself had been without a door, and the pan therein looked dirty and damaged. As regards the furniture therein, the less said the better.

A special mention is called for in regard to the Scheduled Caste Hostel in the Students Village in Manasa Gangotri. I was not able to fathom the reason for segregating the scholars hailing from Scheduled Castes, inconsistenly enough with the trends observed nowadays. There are 150 inmates therein. The lavatories and both rooms were in a more or less hopeless state. The inmates complained that they have had a hot bath for the past 2 years in view of the damaged or unusable hoilers (geysers)."

ಇದಕ್ಕೇನೂ ಸಾಕ್ಷಿಯೇ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ, ಅಲ್ಲಿ ಯಾರಾದರೂ ಹೋಗಿ ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಸ್ನಾನ ಮಾಡಿ ಎರಡು ವರ್ಷವಾಯಿತು, ಎಂದು ಹರಿಜನ ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳು ಹೇಳಿದ ಮೇಲೆ ಅದಕ್ಕಿಂತ ಇನ್ನೇನು ದಾಖಲೆ ಬೇಕು? ರಾಷ್ಟ್ರಕವಿ ಕುವೆಂಪುರಂಥವರು ರಾರಾಜಿಸಿದಂತಹ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದಲ್ಲಿ ಇಂಥ ವ್ಯವಹಾರ, ಈ ಅಧೋಗತಿ ಬಂದಿದೆಯಲ್ಲಾ ಎಂದು ದುಃಖಪಡತಕ್ಕ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಕರ್ನಾಟಕ ರಾಜ್ಯಕ್ಕೆ ಬಂದಿದೆ. ಅಲ್ಲಿ ಪ್ರೈಮಾಫೇಸಿ ಕೇಸ್ ಎಸ್ಟಾಬ್ಲಿಷ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಿ ಎಂದು ಹೇಳಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಇಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಭಾಸ್ಕರನಾಯಿಡುರವರು, ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ ಅವರು, ಆಮ್ರುಗಂ ಅವರು ಈ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಮಾತನಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ ಎಂದು ಅವರೆಲ್ಲರೂ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಆಮ್ರುಗಂ ಅವರು ಕೂಡ a dog also must have a place to defend ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಈ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಪ್ರಕಾರ ನೋಡಿದರೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಡಾ॥ ಸಫೀ ಉಲ್ಲಾ ಮತ್ತು ಬಸವರಾಜ್ ಇವರಿಬ್ಬರ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ವಿಷಯದಲ್ಲೂ ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಪುಟ ೧೧೭ ಮತ್ತು ೧೧೯ ರಲ್ಲಿ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ಡೀಟೈಲ್ಡ್ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಮಾಡಿ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಹೇಳುತ್ತಾರೆಂದರೆ ಮೈಸೂರು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಇವರಿಬ್ಬರ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡುವಾಗ ರಾಜ್ಯಾಂಗದ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ೧೬ನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಆರ್ಟಿಕಲ್ ೧೬ರ ಪ್ರಕಾರ ಮೂಲಭೂತ ಹಕ್ಕನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ ಬಸವರಾಜ್ ಮತ್ತು ಸಫೀ ಉಲ್ಲಾ ಅವರಿಗೆ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಇಂಟರ್‌ವ್ಯೂ ಕರೆದಿಲ್ಲ, ರೂಲ್ಸ್ ಪ್ರಕಾರ ರೆಕ್ರೂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ, ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ. ಆ ಕಾರಣದಿಂದ ಆರ್ಟಿಕಲ್ ೧೬ನ್ನು ವಯಲೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಪ್ರೈಮಾಫೇಸಿ ಕೇಸ್ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಇನ್ನೊಂದು ವಿಷಯವನ್ನೂ ಶ್ರೀಮಾನ್ ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿಯವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ, ಪ್ರೊ॥ ನರಸಿಂಹಯ್ಯನವರಿಗೆ ಡೆನಿಗ್ರೇಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಒಂದು ಕಡೆ ತಮಗೆ ಬೇಕಾದವರಿಗೆ ಅಪಾಯಿಂಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಮೂಲಭೂತವಾದ ರಾಜ್ಯಾಂಗಭದ್ಧವಾದ ಹಕ್ಕನ್ನು ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಮಾಡಿ ಬೇಡವಾದವರನ್ನು ಹಿಂದಕ್ಕೆ ತಳ್ಳಿದ್ದಾರೆ. ಮತ್ತೆ ಪುಟ ೧೦೧ ರಲ್ಲಿ ಇನ್ನೊಂದು

ವಿಷಯ ಅವರು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ ೧೯೭೬ನೇ ಇಸವಿಯಲ್ಲಿ ಎಕ್ಸ್‌ರೇ ಯೂನಿಟ್ಟನ್ನು ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಹೋಗಿ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಆದರೆ ಇದುವರೆಗೂ ಆ ಎಕ್ಸ್‌ರೇ ಯೂನಿಟ್ಟನ್ನು ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯದವರು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿಲ್ಲ. ರೇಡಿಯಾಲಜಿಸ್ಟನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿಲ್ಲ. ಲಕ್ಷಾಂತರ ರೂಪಾಯಿ ಖರ್ಚು ಮಾಡಿ ಅದನ್ನು ಹಾಕಿ ಸರಿಯಾಗಿ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡದೇ ಇದ್ದರೆ ಅದರಿಂದ ಏನು ಪ್ರಯೋಜನ? ಇದಕ್ಕೆ ಸಾಕ್ಷಿ ಬೇಕೆ? ಸಾಕ್ಷಿ ಏನೂ ಬೇಕಾಗಿಲ್ಲ. ನೋಡಿದರೆ ಗೊತ್ತಾಗುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನೂ ವೆಂಕಟಸ್ವಾಮಿ ಅವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನಿದರ್ಶನವಾಗಿ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರ್ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಕಡೆ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ೬೩ನೇ ಪುಟದಲ್ಲಿ ಹೇಳಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಅಲ್ಲಿರುವ ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಅವರು ಎರಡು ಬಾರಿ ಅಂದರೆ, ೧೫-೫-೧೯೭೪ ಮತ್ತು ೨೦-೬-೧೯೭೪ ರಲ್ಲಿ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಸೇರಿದಂಥ ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರನ್ನು ತಮ್ಮ ಸ್ವಂತ ಜಮೀನಿಗೆ ಉಪಯೋಗ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದಾರೆ. ಇದನ್ನು ನಿರಾಧಾರವಾದುದು ಎಂದು ಉಪಕುಲಪತಿಗಳು ಹೇಳಿಲ್ಲ. ಈ ಬಗ್ಗೆ ತೋಟಗಾರಿಕೆ ಇಲಾಖೆಯಲ್ಲಿರುವ ಸೂಪರಿಂಟೆಂಡೆಂಟ್ ಅವರು ರೆಕಾರ್ಡ್ಸ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ನಿಜ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿದ್ದುದರಿಂದ ವಿಶ್ವವಿದ್ಯಾನಿಲಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಟ್ರ್ಯಾಕ್ಟರನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ಮೂರು ವರ್ಷದ ವರೆಗೆ ಹಣವನ್ನೂ ಕೊಟ್ಟಿರಲಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ೨೫-೭-೧೯೭೭ ರಲ್ಲಿ ಒಂದು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ೨೮-೧೦-೧೯೭೭ ರಲ್ಲಿ ಹಣ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಎಂದರೆ ನಾನು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ, ಇದಕ್ಕಿಂತ ಇನ್ನೇನು ಬೇಕು ಪ್ರೈಮಾಫೇಸಿ ಕೇಸಗೆ? ಮೇಲ್ನೋಟಕ್ಕೇ ಇದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಇದು ಪ್ರೈಮಾಫೇಸಿ ಕೇಸ್ ಹೌದೇ ಅಲ್ಲವೇ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗಿದೆಯೇ ವಿನಹ ಅವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೇ ಇಲ್ಲವೇ, ಇನ್‌ಕ್ವೈರಿ ಸರಿಯಾಗಿದೆಯೋ ಇಲ್ಲವೇ, ಅವರಿಗೆ ಡಿಫೆಂಡ್ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲವೇ ಅಥವಾ ಕೊಡಬೇಕಾಗಿತ್ತೇ ಎಂಬ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರಾದ ಆರ್ಮುಗಂ ಅವರು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದರು, ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಯಾರು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂಬ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲ ಎಂದು. No less than Smt. Parv.thamma, Head of the Department belonging to S.C. she is the person who sponsored t' is case. ಹಿಂದುಳಿದ ಜಾತಿಗೆ ಸೇರಿದಂಥ ಸ್ಕಾಲರ್ಸ್, ಟೀಚರ್ಸ್, ಸ್ಟೂಡೆಂಟ್ಸ್ ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. It ought to have been known before talking. It is these people who have given.

SRI C.M. ARUMUGHAM.—It is not mentioned in the report. How can I know?

SMT. S. PRAMILA.—It is a bit of information I am giving to you. ಇಂಥ ಮಹಿಳೆಯರು, ಆಘಾತಕ್ಕೆ ಒಳಗಾದಂಥವರು, ಸ್ಕಾಲರ್ಸ್, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿ–ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿನಿಯರು ಆಪಾದನೆಗಳನ್ನು ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆಯೇ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾರೂ ಅಲ್ಲ. ಯಾರು ಕಷ್ಟಕ್ಕೆ ಒಳಗಾಗಿದ್ದಾರೆ ಅವರು ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಛಾನ್ಸಲರ್ ಅವರು ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕಾಲ್‌ಫರ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಿವೃತ್ತರಾದ ನ್ಯಾಯಾಧೀಶರನ್ನು ತನಿಖೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅವರು ಪ್ರೈಮಾಫೇಸಿ ಕೇಸ್ ಇದೆ ಎಂದು ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಅದರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಆದ್ಯ ಕರ್ತವ್ಯ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಉಪಕುಲಪತಿಗಳನ್ನು ಸಸ್ಪೆನ್‌ಷನ್‌ನಲ್ಲಿಡಬೇಕು. ಮೊದಲು ಅವರನ್ನು ಕೆಲಸದಿಂದ ತೆಗೆದುಹಾಕಿ ನಂತರ ಏನು ವಿಚಾರಣೆ ಬೇಕಾದರೂ ಮಾಡಲಿ. ಅವರು ತಪ್ಪು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ಸಾರ್ವಜನಿಕರಿಗೆ, ವಿದ್ಯಾರ್ಥಿಗಳಿಗೆ, ಉಪಾಧ್ಯಾಯರುಗಳಿಗೆ ತಿಳಿದಿರುವಾಗ ಅವರನ್ನು ಅಧಿಕಾರದಲ್ಲಿ ಒಂದು ದಿವಸ ಕೂಡ ಇಡುವುದು ಯೋಗ್ಯವಲ್ಲ. ಇದು ಸಮಾಜದ ಹಿತದೃಷ್ಟಿಯಿಂದ ಸಾಧುವಲ್ಲ. ತಕ್ಷಣ ಈ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರನ್ನು ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಿ ಆ ಮೇಲೆ ಎಷ್ಟು ಬೇಕಾದರೂ ಅಪೊರ್ಚ್ಯುನಿಟಿ ಕೊಡಿ. ಯಾರಾದರೂ ಸಾಕ್ಷಿ ಕೊಡಲಿ. ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾಗಿ ತನಿಖೆ ಮಾಡಿ. ಈಗ ತಕ್ಷಣ ಕ್ರಮ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅವರು ಉಪಕುಲಪತಿಗಳಾಗಿ ಮುಂದುವರೆಯದಂತೆ ಸಸ್ಪೆಂಡ್ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ ಮಾನ್ಯ ಸಭಾಧ್ಯಕ್ಷರಿಗೆ ವಂದಿಸಿ ನನ್ನ ಮಾತುಗಳನ್ನು ಮುಗಿಸುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—We will close the discussion. Let the Hon'ble Minister reply.

† SRI S. R. BOMMAI (Hubli)—I do not want to participate in the debate. At the same time I have heard with rapt attention the speeches made on both sides. Certain things were said so far as the report is concerned. First, under section 8 of the Karnatak Universities Act the Commission was appointed. The powers of the Commission are restricted by the terms of reference. It was stated that terms of reference were not mentioned in the report. I would say that it is an interim report and the report need not contain terms of reference.

SRI B. V. KAKKILAYA.—In the report in the first para it is said:

> "This report is presented pursuant to the Notification of Chancellor of the University of Mysore No. GS 181 MUM 77 dated 9th November 1977. Although it is styled as an interim report, it shall be treated as final as to the matters dealt with herein."

So, you will kindly see that the report has to be treated as final report.

SRI S. R. BOMMAI.—It is final so far as matters stated in the report are concerned. There may be other matters. In that regard it is an interim report.

The commission was appointed in May 1977 when the popular Government was in power. So far as the Judge is concerned, out of 35 charges levelled he has held that in respect 12 charges the allegations are proved and the others as not proved. This itself is a clear indication how the Judge has been fair in his report. Majority of the charges made by the memorialists have been held as not proved.

This itself sufficient for every citizen of the State to accept unquestionably the impartiality of the Judge for which he is reputed. Hon'ble members attacking him of partiality with communal angle or political angle, lost sight of this fact that the report is so fair and so impartial. Secondly, some members said that no opportunity was given to the Vice Chancellor to explain. This report only refers to the findings, and if we go through it, the Vice Chancellor has been given an opportunity, his statement has been recorded. and the Commission has examined the officers and also the memorialists. The entire enquiry records are with the Government.

1-00 P.M.

SRI B. SUBBAYYA SHETTY (Minister for Education)—It is not with us!

SRI S. R. BOMMAI.—May be with the Chancellor. Sir, it is very clear that the Commission has given opportunities to the Vice Chancellor because his statements have been recorded. When the Judge gives

a judgement, the judgement would not contain the entire evidence or the records-only reference is made to the evidence or the records, records are kept in a separate file. I would like to know from the Government; whether the Government has looked into the evidence that has been recorded by the Judge, has looked into the documents that have been referred and the records that have been referred to by the Judge before placing this Report on the Table of the House. It was the bounden duty of the Government to look into it, study the records and then come to the conclusion, If the Government thinks that he has not acted according to the law or the rules, Government could have taken a decision not to place it on the Table of the House.

SRI B. SUBBAYYA SHETTY.—It is only as per the request that it has been placed!

SRI S. R. BOMMAI.—We have a right to know. We welcome its placement on the Table of the House.

SRI B. SUBBAYYA SHETTY.—That is the end of the matter!

SRI S. R. BOMMAI.—It is the responsibility of the Government to study completely the statements that are recorded. There the Government has completely failed in its duty.

SRI B. SUBBAYYA SHETTY.—That is the view of the hon'ble member which is not borne out by law!

SRI S. R. BOMMAI.—If the Hon'ble Minister were to say like that, I am very sorry the Government cannot function in that way. It has been stated in the other House that the matter has been referred to the Chancellor and the Syndicate. Before doing so, the Government should have exercised its discretion in going into the complete records and if there was no basis, they should have rejected it and not placed it before the House. This House should have been informed the details of the enquiry, whose statements were recorded and whether opportunity was given to the Vice Chancellor to explain, because number of members are criticising. Because the matter has been discussed in the House. the Minister should be in a position to state how many witness the Commission examined and the records that were inspected when the report was given. This information is necessary. The House should know all these things so that we can have a fair view of the matter.

Under Section 11 of the Universities Act, it is the Chancellor who appoints the Vice-Chancellor, and as per sub-clause (4) the Vice Chancellor holds office subject to the pleasure of the Chancellor, and it is for the Chancellor to take action. Though the Governor is a Constitutional Head of the State, under the Universities Act, the Chancellor is supreme and he has supreme control over the University. But,

nevertheless, on many matters the Government is entitled to give advice to take action in a particular way ; the Government has Now a right to advice. I would like to know whether the Government, after examining the report, advised the Governor in the matter to take a particular action, and if the Government is convinced with the report so far as 12 charges are concerned whether it has recommended to the Chancellor approving the findings of the Commission ?

SRI S. M. SHEERNALY CHANDRASEKHAR.—Sir, I have moved a motion requesting to summon the Advocate General.

MR. SPEAKER.—Under what Rule ?

SRI S.M. SHEERNALY CHANDRASEKHAR.—Under Rule 53 of the rules of Procedure and Conduct of Business.

MR. SPEAKER.—It is only a request in the form of a letter. I would like to quote a Ruling of the Lok Sabha in this connection.

> "When the attendance of the Attorney General is considered in the House, his presence is generally arranged by the Government. However, on some occasions it was arranged by the Secretariat, the reason being the Government was not directly involved in the case. The position is, the Attorney General may attend the House on his own or at the request of Government, on a motion passed by the House.

So, I would like to know from the House whether this House is willing to invite the Advocate General.

HON'BLE MEMBERS.—Yes.

SRI S. R. BOMMAI.—Sir, I rise on a Point of Order. The letter of the hon'ble member has not been circulated to us and it is not before the House. The Hon'ble Chair has to put it to the House. It has to be circulated to us.

SRI B. BASAVALINGAPPA.— The letter of Sri S.M. Chandrasekhar is taken up for consideration and then as per rules the acceptance of the House is taken. At this stage whether Leader of the Opposition again try to speak on what has been accepted by the House.

SRI S.R. BOMMAI.— I am extremely sorry the spokesman for the Government—Sri Basavalingappa, has come to the conclusion without the matter being circulated to the members.

SRI B.V. KAKKILAYA.— As a matter of information, I raised this question and requested the governm nt to arrange for summoning the Advocate General to the House. The Hon. Minister immediately responded positively and he said that he has no objection to invite the Advocate General here. I thought the move might come from the other side.

MR. SPEAKER.—Let me see what the letter is, then I will consider. I will then give my ruling.

SRI S.M. SHEERNALY CHANDRASEKHAR.—The matter involves question of law. I request the Speaker to summon the Advocate General.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.— ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಯಾರೇ ಸದಸ್ಯರು ಈ ತರಹ ಬೇಡಿಕೆಯನ್ನು ಕೊಟ್ಟರು ಆಗ ಸರ್ಕಾರದವರು ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಬರುವುದಕ್ಕೆ ಏರ್ಪಾಡು ಮಾಡಬೇಕೇ?

MR. SPEAKER.— The hon. member Sri Sheernali Chandrasekhar has addressed a letter to the Secretary, State Legislature in the following terms :

> "Sir, I beg to move a motion on the floor of the House to summon the Advocate General to the House to express the legal situation arising out of Justice Venkataswamy Report."

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.— ಕಾಯಿದೆ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಮೋಷನ್ ಏನು ಇದೆ? ಯಾವ ರೂಲ್ಸ್ ಕೆಳಗೆ ತಂದಿದ್ದೀರಿ? ಅದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

If there is a provision in the rules, we must go by the rules. I want to know whether the motion given notice of is in accordance with the rules of Procedure. This point must be decided first and then the question, whether there are circumstances warranting summoning of Advocate General should be examined. Firstly, my friend on the other side should substantiate under what provision of law or rules, he has brought this motion. After hearing him, we will submit our views.

MR. SPEAKER.— I should like to hear Sri Sheernali Chandrasekher.

SRI. S.M. SHEERNALY CHANDRASEKHAR.— The legal question is involved in this report. First of all appointment of commission under section 8.........

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ತಮ್ಮ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಇರತಕ್ಕಂಥ ವಿಷಯ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡು ಆನಂತರ ಮಾತನಾಡಿ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಂ. ಶೀರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.— ಅದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಂಡೆ ಮಾತನಾಡುತ್ತಿದ್ದೇನೆ. ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಸಂಶಯ ಇರುತ್ತದೆ. ಸೆಕ್ಷನ್ ೮ ರಲ್ಲಿ ಯಾರನ್ನೂ ನೇಮಕ ಮಾಡಿದರೂ ಕೂಡ he can inspect the building etc etc. ಜೀವಂತ ವಸ್ತುವನ್ನು ಬಿಟ್ಟು ನಿರ್ಜೀವವಾದ ವಸ್ತುವನ್ನು ಇನ್‌ಸ್ಪೆಕ್ಟ್ ಮಾಡಬೇಕಾದ್ದು ರೂಲ್‌ನಲ್ಲಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.— ಈ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕರೆಸುವುದಕ್ಕೆ ವಿರೋಧಪಕ್ಷದ ಸದಸ್ಯರು ಏತಕ್ಕೆ ಹೆದರುತ್ತಾರೆಂದು ನನಗೆ ಅರ್ಥವಾಗುತ್ತಿಲ್ಲ.

Rule 53 :

> "Provided that the Speaker may in his discretion allow such matter being raised in the Assembly as is concerned with the procedure or subject or satge of enquiry if the

Speaker is satisfied that it is not likely to prejudice the consideration of such matter by the statutory tribunal, statutory authority, commission or court of enquiry."

ಈ ಕಾರಣದಿಂದ ನಾವು ಕಾನೂನಿನಲ್ಲಿ ಇದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವನ್ನು ಒಳಪಡಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಬೇಕೆಂದರೆ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಒಪ್ಪಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರು ಈ ಸಭೆಗೆ ಬಂದು ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡಲಿ ಎಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಂ. ಶೀರ್ನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.— ಸ್ವಾಮಿ ಇದರ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿದೆಯೋ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ಇದರ ಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲ. ಈ ಮಧ್ಯೆ ಗೌವರ್ನಮೆಂಟ್ ವಿಪ್ ಅವರು ಪ್ರವೇಶಮಾಡಿ ವಿಷಯವನ್ನು ಹೇಳಿದರು ಅಷ್ಟೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್ ಎಂ. ಶೀರ್ನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.— ತಾವು ಸಭೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಏನು ಎಂದು ಕೇಳಿ ಬಿಟ್ಟರೆ, "ಎಸ್." "ಆರ್" "ನೊ." ಎಂದು ಸಭೆ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.— ವಿಷಯವನು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿರಲಿಲ್ಲ. ತಾವು ಬರೆದ ಪತ್ರ ಸಭೆಯ ಮುಂದೆ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ವಿವರಿಸಿ ಓದಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಂ. ಶೀರ್ನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್.— ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಕರೆಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಸಭೆಯು 'ಎಸ್' ಎಂದು ಹೇಳಿದಮೇಲೆ ಚರ್ಚೆ ಏತಕ್ಕೆ ಎಂದು ಕೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಎಚ್. ಪಟೇಲ್.— ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ ನಾವು ಇದನ್ನು ಚರ್ಚೆಮಾಡುತ್ತಿರುವ ೫೯ನೇ ನಿಯಮದ ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ಏನು ಸ್ಕೋಪ್ ಇದೆ ಎಂದರೆ ಇಷ್ಟು ಮಾತ್ರ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಡ್ವೊಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಬರಬೇಕಾದರೆ ಮೂರು ಕಾರಣಗಳಿರುತ್ತವೆ. ಮೊದಲನೆಯದಾಗಿ, ಅವರಾಗಿದ್ದು ಅವರೇ ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬರಬಹುದು. ಎರಡನೆಯದಾಗಿ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಅವಶ್ಯಕವೆಂದು ಕಂಡುಬಂದು ಅವರನ್ನು ಕರೆದುಕೊಂಡು ಬಂದಾಗ ಅದರ ಮೇಲೆ ಅವರು ಸ್ಪಷ್ಟವಾದ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಮೂರನೆಯದಾಗಿ, ತಮ್ಮ ಕಾರ್ಯಾಲಯದವರಾದರೂ ಕರೆಸಬಹುದು. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಮೋಷನ್ ಏನು ತಂದಿರುತ್ತಾರೆ ಅದರ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡುವುದು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ಅನಾವಶ್ಯಕವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ೫೯ ರ ಕೆಳಗೆ ಏನು ಚರ್ಚೆಮಾಡುತ್ತಾ ಇದ್ದೇವೆ ಅದಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಉತ್ತರವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕೆ ವಿನಹ ಬೇರೆ ಯಾವುದಕ್ಕೂ ಅವಕಾಶವಿಲ್ಲವೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

SRI B. SUBBAYYA SHETTY (Minister for Education).— Yesterday, during the course of the discussion, I think several hon. members opined that the Advocate General should be summoned for his opinion on this report. As a matter of fact, I informed the House that the Government has absolutely no objection because of one thing that we do not want to hold anything from this House regarding this matter, that is the stand which the government has taken; when the Opposition members asked that this report has to be kept before this house, we have kept it for discussion. Now they express some other opinion. But nevertheless to keep this House informed in a democratic way we have kept this report on the table of the house and the discussion has also taken place. If the members feel that the opinion of the Advocate General is necessary, we have no objection to summon him.

If the opinion is needed for the House, and if the House wants him to say his opinion, as the hon. Members said, we can ask him to come before the House.

MR. SPEAKER.— On what point the opinion should be obtained ?

SRI B. SUBBAYYA SHETTY.— I don't say anything, Let the Members express their opinion.

SRI MALLUR ANANDA RAO.— On a point of order, Sir. Now Mr. Bhasker Shetty has raised a point under Rule 53.

MR. SPEAKER.— I have not given my opinion.

† ಶ್ರೀ ಮಳ್ಳೂರು ಆನಂದರಾವ್ (ರಾಜಾಜಿನಗರ) : ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ಮಾನ್ಯ ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟಿಯವರು ೫೩ನೇ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ತೀರ್ಮಾನ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ತಮಗೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಮಾನ್ಯ ಶೀರನಾಳಿ ಚಂದ್ರ ಶೇಖರ್‌ರವರು ರೂಲ್ ೫೩ನ್ನು ಕೋಟ್ ಮಾಡಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟಿ ಯವರು ರೂಲ್ ನಂಬರ್ ೫೩ ಕೋಟ್ ಮಾಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ಏನು ಇದೆ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ನೀವು ರೂಲ್ ನಂಬರ್ ೫೩ ರ ಪ್ರಕಾರ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿಲ್ಲಾ. ರೂಲ್ ನಂಬರ್ ೫೯ ರ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ನೋಟೀಸ್ ಕೊಟ್ಟ ಮೇಲೆ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಚರ್ಚೆಗೆ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿದ್ದೀರಿ. ಮಾನ್ಯ ಜೆ ಹೆಚ್. ಪಟೇಲರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ರವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕರೆಸುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಅದರ ಮೇಲೆ ಫ್ರೆಶ್ ಬೇರ್ ಡಿಸ್ಕಷನ್ ನಡೆಯಲಿ ಆದರೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅವರನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ಕರೆಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ. ಇಲ್ಲಿ ನಾವು ಮಾಡುತ್ತಾ ಇರುವುದು ಇದರ ಮೇಲಿನ ಚರ್ಚೆ ಮಾತ್ರ. ಅವರನ್ನು ಕರೆಸುವುದಕ್ಕೆ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರ ಅಧಿಕಾರ ಇಲ್ಲದೇ ಹೋದರೆ ಈಗ ಹೇಗೆ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸುತ್ತೀರಿ ? ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಬೇಕು. ಒಂದು ವೇಳೆ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರು ಬಂದರೆ ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರವೇನೂ ಇಲ್ಲ ಅವರು ಬಂದರೆ ನಾವು ಹೃತ್ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ಸ್ವಾಗತಿಸುತ್ತೇವೆ. ಅವರು ಬರಬೇಕಾದರೆ ಈ ಸಭೆಯ ನಿಯಮಾವಳಿ ಪ್ರಕಾರ ಏನು ಇದೆ ಆದರ ಪ್ರಕಾರ ಬರಲಿ. ರೂಲ್ ನಂ. ೫೯ ರ ಪ್ರಕಾರ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಎಂ. ಶೀರನಾಳಿ ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ :—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಾನು ಭಾಷಣ ಮಾಡುವಾಗಲೂ ಇದನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿಸಿದೆ. ಏನೆಂದರೆ ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಕ್ಟ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ೮ ಏನು ಇದೆ ಎಂದರೆ ಇಟ್ ಹ್ಯಾಸ್ ಎ ಕನ್‌ಫೈನ್ಡ್ ಟು ಎ ಪರ್ಟಿಕಲರ್ಸ್ ಥಿಂಗ್ ಎಂದು ಇದೆ. ಆ ಸೆಕ್ಷನ್ ಪ್ರಕಾರ ಇದರ ಎನ್‌ಕ್ವೈರಿ ನಡೆದಿಲ್ಲಾ. ವೈಸ್ ಛಾನ್ಸಲರ್ ಮೇಲೆ ಏನಾದರೂ ರೀಮಾರ್ಕ್ಸ್ ಪಾಸ್ ಮಾಡಬೇಕಾದರೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೨೫ರ ಪ್ರಕಾರ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್‌ಗೆ ಪವರ್ಸ್ ಇರುವಾಗ, ಈ ಕಮೀಷನ್‌ನವರಿಗೆ ಲೀಗಲ್ ಪವರ್ಸ್ ಇದರಲ್ಲಿ ಇದೆಯೊ ಎನ್ನುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ನಾನು ಮಾಡುತ್ತೇನೆ. ಅವರಿಗೇ ಸ್ಕೋಪೇ ಇಲ್ಲ. ಹೀಗೆ ಡೆರಗೇಟರಿ ಆಗಿರುವಾಗ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನಾದರೂ ಒಪಿನಿಯನ್ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಕರೆಸುವ ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇದೆ ಎಂದು ನಾನು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ.ವಿ.ಕಕ್ಕಿಲಾಯ:—ನಾನು ಇದೆ ಪ್ರಶ್ನೆ ಎತ್ತಿದಾಗ ಶ್ರೀಮತಿ ಪ್ರಮೀಳಾರವರೂ ಸಹ ಇದೇ ಮಾತನ್ನು ಹೇಳಿದರು. ಯೂನಿವರ್ಸಿಟಿ ಆಕ್ಟ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ೮ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಏನೊಂದು ಕಮೀಷನ್ ಅನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿದರು ಅವರು ತಮ್ಮ ಪರಿಮಿತಿಯೊಳಗೆ ಕೆಲಸ ಮಾಡಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಆವರು ಆರೀತಿ ಮಾಡಿಲ್ಲಾ. ಅವರು ಅದಕಿಂತಲೂ ವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಹೋಗಿದ್ದಾರೆ ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಸರ್ಕಾರ ಇದನು ಗಮನಿಸಿ, ಈ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸುವವರೆಗೂ ಕೂಡ ಈ ಸದನಕ್ಕೆ ಆ ಒಂದು ವರದಿಯನ್ನು ಮಂಡಿಸಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದವರು ಕೇಳಿದರೂ ಕೂಡ ಇದು ಕಾನೂನು ವ್ಯಾಪ್ತಿಯೊಳಗೆ ಬರುತ್ತದೆಯೇ ಅನ್ನುವುದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಕೂಡ ಇದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತರಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಒಟ್ಟನಲ್ಲಿ ಇದನ್ನು ತಂದಿರಿ, ಅದರಂತೆ ಸೆಕ್ಷನ್ ೫೯ ರ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಬೇಕು ಅಂತ ಕೇಳುವುದೂ ಸಹ ಸ್ವಾಭಾವಿಕವಾದುದೇ. ಅವರು ಮೊದಲೇ ಇದನ್ನು ಈ ಸದನದ ಮುಂದೆ ಇಟ್ಟದ್ದು ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರನ್ನು ಅಪಾಯಿಂಟ್ ಮಾಡಿರುವುದೂ ಸಹ ಕಾನೂನಿಗೆ ವಿರೋಧವಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಅವರೂ ಸಹ ಕಾನೂನು ಮೀರಿ ಕೆಲಸ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಇದು ಬಹಳ ಗಂಭೀರವಾಗಿ ಪ್ರಶ್ನೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರು ಇಲ್ಲಿಗೆ ಬಂದು ಈ ಕಾನೂನು ತೊಡಕಿನ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟಪಡಿಸಬೇಕು ಎಂದು ನನ್ನ ಅಭಿಪ್ರಾಯ. ಈ ಸದನವು ಕೂಡ ಇದಕ್ಕೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಕೊಟ್ಟಿದೆ ಆದುದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟಿ:—ಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಕಿಲಾಯರವರು ಹೇಳಿದ ವಿಚಾರಕ್ಕೆ ನಾನು ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಬೆಂಬಲವನ್ನು ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸುತ್ತೇನೆ. ಇದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರೆಲ್ಲರೂ ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿದ್ದಾರೆ. ಆದುದರಿಂದ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಕರೆಸುವುದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನ ಇತಿಮಿತಿ ಇರುವುದರಿಂದ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೇಳುವುದು ಉತ್ತಮ. ಈ ಮನೆಯ ಸದಸ್ಯರ ಅಭಿಪ್ರಾಯದ ಮೇರೆಗೆ ಅವರು ಒಪ್ಪುವುದಾದರೆ ನಾವು ಕೂಡ ಒಪ್ಪಿ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಕೇಳುವುದು ಉತ್ತಮ ಎಂದು ನಾನು ಈ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ತಮ್ಮನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಆ ಕಡೆಯ ಸದಸ್ಯರೂ ಸಹ ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ.

ಶ್ರೀ ಜೆ.ಹೆಚ್. ಪಟೇಲ್ :—ಇದು ಬ್ಯಾಡ್ ಪ್ರಿಸೀಡೆಂಟ್ ಆಗಬಾರದು. ನಾವು ಹೇಳಿದ್ದು ಯಾವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಎನ್ನುವುದನ್ನು ತಾವು ಚೆನ್ನಾಗಿ ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಈಗ ತಾವು ಹೇಳಿದ್ದು ಯಾವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಅನ್ನುವುದೂ ಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಪಿ.ಎಸ್. ರೆಡ್ಡಿ :—ಅಧ್ಯಕ್ಷರೇ, ನಿನ್ನೆ ದಿನ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಶ್ರೀಮಾನ್ ಕಕ್ಕಿಲಾಯರವರು ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಕರೆಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಅದೇರೀತಿಯಾಗಿ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಸಹ ಬೇಕು ಎಂದರೆ ನಾವು ಕರೆಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಹೇಳಿದರು. ಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಕಿಲಾಯರವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಕಮಿಷನ್‌ನವರು ಒಂದು ಹೆಚ್ಚಿನ ಅಧಿಕಾರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಪ್ರಸ್ತಾಪ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ನಾನು ಸಹ ಬಹಳ ದಿವಸ ಸೆನೇಟ್ ಮೆಂಬರ್ ಆಗಿದ್ದೆ. ಇದು ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಮತ್ತು ಸೆನೇಟ್‌ಗೆ ಹೋಗಿ ಬರಬೇಕಾಗಿತ್ತು. ಏನೋ ಒಂದು ರೀತಿಯಲ್ಲಿ ಸರ್ಕಾರದವರು ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪಿಕೊಂಡರು. ಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಕಿಲಾಯರವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಈ ರಿಪೋರ್ಟ್ ಕಾನೂನು ಪ್ರಕಾರವಾಗಿ ಈ ಸದನದಲ್ಲಿ ಬರಬಾರದಾಗಿತ್ತು. ಆದರೂ ಕೂಡ ಬಂದಿದೆ. ಇದರ ಜೊತೆಗೆ ಮಾನ್ಯ ಕಕ್ಕಿಲಾಯರವರು ಹೇಳಿದ ಹಾಗೆ ಇದರಲ್ಲಿ ಲೀಗಲ್ ಲೆಕೂನಾ ಏನು ಇದೆ ಅದನ್ನು ತಿಳಿದುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಕರೆಸಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳೂ ಕೂಡ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೆ ಈ ಮನೆ ಒಪ್ಪುವುದಾದರೆ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸುತ್ತೇವೆ ಎಂದು. ಆದುದರಿಂದ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಅವರ ಒಂದು ಒಪಿನಿಯನ್ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಹೇಳಿ, ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಭಾಷಣ ಮಾಡಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಚಂದ್ರಶೇಖರ್ :—ಸ್ವಾಮಿ, ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿದರೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರವೇನೂ ಇಲ್ಲ. ಆದರೆ ಅವರು ಬಂದರೆ ಸರ್ಕಾರಕ್ಕೆ ಛೀಮಾರಿ ಹಾಕುತ್ತಾರೆ. ನಿಮಗೆ ಅವರಿಂದ ಛೀಮಾರಿ ಹಾಕಿಸಿಕೊಳ್ಳಬೇಕೆಂದು ಇಚ್ಛೆ ಪಡುವುದಾದರೆ ಅವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಹಾಕಿಸಿಕೊಳ್ಳಿ, ಅದಕ್ಕೆ ನಮ್ಮ ಅಭ್ಯಂತರವೇನೂ ಇಲ್ಲ.

† SRI C. M. ARUMUGAM (KGF).—I only bring to the notice of the House what is stated under Article 165 (2). It reads like this.

> "It shall be the duty of the Advocate-General to give advice to the Government of the State upon such legal matters, and to perform such other duties of a legal character, as may from time to time be referred or assigned to him by the Governor, and to discharge the functions conferred on him or under this Constitution or any other law for the time being in force."

The point is whether under Sec. 8 of the Karnataka University Act, the Chancellor is empowered to appoint such a Committee. What is the opinion we must know. With regard to summoning of Advocate

General, there is no need for a motion or resolution in that connection. Because, Act. 177 says like this :

> "Every Minister and the Advocate-General for a State shall have the right to speak in, and otherwise to take part in the proceedings of, the Legislative Assembly of the State or, in the case of a State having a Legislative Council, both Houses, and to speak in, and otherwise to take part in the proceedings of, any committee of the Legislature of which he may be named a member, but shall not, by virtue of this article, be entitled to vote."

So, this gives powers and rights for the Advocate-General to come and take part every day. He is a member of the House. To summon him, there is no need for a Motion or a resolution. Without any Motion or Resolution, if there is need he can come and give his opinion, on a point which involved legal opinion. Secondly, we want to know undet Sec. 8 of the Karnataka University Act, whether the Chancellor has got the power to appoint such a Committee. Several points have been raised by hon. Members. There is no need for such a Motion. The Government can bring the Advocate-General and let him say his opinion.

There is absolutely no need to move a motion or a resolution inviting the Advocate-General.

1-30 P.M.

SRI B. SUBBAYYA SHETTY.—It requires the opinion of the House and not the Government, I make it clear. Government have not said we require the Advocate-General. If the House wants the advice of the Advocate-General, I have no objection to tell him to come and take part. If this is the consensus of the hon. Members, then the questinn is settled.

SRI C. M. ARUMUGAM.—As a matter of fact, nobody is against this proposal. Advocate-General is a member of the House. There is no need for any resolution. Therefore, please bring him. I agree that there is no need for a motion.

SRI M. VEERAPPA MOILY.—Mr. Speaker, the discussion was raised under 59 and pertains to a matter of urgent public importance. We have been discussing yesterday and also to-day. From the discussion we can make out from the opinions of the both sides that the matter relates purely to legal questions. Legal questions have been raised from both sides. Under Section 8 Justice Venkataswamy is appointed, The section relates to inspection. It appears that section 8 is circumvented by appointing some sort of a Commission itself. It is a

very debatable question and now the House and the Government is put into a very embaerasing position. I do not know what answer the Hon. Minister can give. It is very embarrassing for the Minister to give a very positive reply. He may atmost say : Close the discussion. He cannot satisfy the members from both sides. Many of the members from this side and that side have talked about the propriety of appointing Justice Venkataswamy on two grounds viz., (1) whether it is proper to make the appointment at that time and whether the Chancellor is holding the post of Chancellor independently or by virtue of holding the position of a Governor of the State. It is a very relevant point. It is a really a constitutional question which has got to be decided once and for all. Otherwise, we will be laying down a very bad precedent.

The second point is whether Section 8 of the Universities' Act can be used to circumvent the appointment of the Commission. That is a point which has not been high-lighted by the discussion. These two questions will have to be decided. Otherwise, the dignity of this House by calling for discussion. I am affraid. I may be lowered down. This has got to be prevented by maintaining the sanctity ofthis House.Otherwise we will not be proceeding in the right direction and arrive at the right decision. It is a legal question of enquiring into the matters of investigation of a statutory authority. Even the members have not been satisfied with the discussion. Objectively viewed, the members who have heard the discussion would like to know whether it is a Commission or whether it is an inspection report. This must be made clear. It is a legal and constitutional question and I do not think the Minister can satisfy. If he cannot satisfy, there must be a person to convince the House about this. I would like to know from the Treasury Benches or the Hon. Minister whether he can convince us. If he cannot convince, we cannot keep this matter open to the public. Another question is we have passed the legislation and enactment the University Act. We have created that law.

If the Govermrnt decides to make a reference of this report to the Univerity, what will happen ? It goes with all the prejudices and inferences that are drawn. That amounts to violation of the autonomous power that is granted under the Act to the University concerned. That means we are laying down the precedent to break the low or we are creating a precedent to erode the powers and privileges that are granted under the Act to the University Senate and the Syndicate. It may be even improper to bring this report before the Senate or the Syndicate. You will be sending the report along with the prejudices and opinion of the House. Suppose the Hon.Minister gives a reply that will also influence the decition which will be taken by the Senate and the Syndicate. Some of the

members have raised the point that the Syndicate and the Senate are constituted with the henchmen of the Vice-Chancellor. It is purely an extraneous situation and circumstance and cannot effect the law. It goes with the reply of the Minister over the debate and it will be discussed in that context. This gives rise to a very serious situation. You can verify each and every debate of the members, either from this side or that side. It is converted into a court. When it is converted into a court, you are free as a judge to give an opinion. From the arguments advanced on both sides, it becomes a purely a legal question. When you call out the entire arguments on both the sides, we can safely arrive at the conclution that it is a legal question on which we want to be enlightened. So seeking the opinion of the Advocate General will lay down a good precedent and a healthy precedent. It is quite essential. Otherwise, to-morrow, every power and privilege of a statutory tribunal will be under fire and it will be eroded and no autonomous body can function in this country.

† SRI S. R. BOMMAI.—A very important question of summoning or requesting the Advocate General to give opinion about a particular matter has been raised, At the outset, I would like to humbly submit to this House to consider whether to summon him and if so, in respect of what matters the opinion is to be sought and whether there are circumstances requiring the summoning of the Advocate General. Sir, at the moment, I don't dispute the sovereignty of this House but at the same time, this House must exercise its rights under the frame-work of the Constitution and the rules that have been framed by itself. Firstly, whether there is a Motion before this House to discuss the matter of summoning the Advocate General. My first point is, I would like to know whether there is any Motion to that effect under any rules of procedure? otherwise, all the debate and discussions become invain or futile. Therefore, the first point I submit for consideration is, there should be a Motion and it should be brought under the rules or procedure. I don't say the hon'ble Members could not bring a motion but a motion under the same rule is certainly not before the House. I want to give a fair understanding of the procedure; Under Rule 146, a motion can be brought. It says as follows.—

> "Save in so far as is otherwise provided in the Constitution or in these rules, no discussion of a matter of general public interest shall take place except on a motion made with the consent of the Speaker."

This is a matter of great public importance-To summon an Advocate General, Motion can be brought. I don't deny the right of the

hon'ble Member to bring a Motion. He can bring a Motion and this House can take a decision. Sofar as that is concerned, unless there is a substative motion before the House, the debate becomes futile.

Then, I would like to read from the Practice and Procedure of Parliament by Kaul and Shakhdher, On Page 131, it has been stated as follows:—

> "In order to help Lok Sabha and the Speaker to decide issues with reference to legislative proposals before the House, the Attorney General has on occasions addressed the House as the suggestion of the Speaker or of the House and given his opinion on the legal and constitutional aspects of the matters before the House. However, the Speaker does not seek an advice of the Attorney General with regard to the vires of the Bill. It is for the Government, when they want to consult him, to bring in the Attorney General; When the attendance of the Attorney General is considered necessary in the House, his presence is generally arranged by the Government......"

Therefore, to summon the Advocate General, it is absolutely necessary that there should be a Motion. Secondly, there should be a specific matter on which his advice is sought. Now, it has been said in number of speeches about the interpretation of Section 8-whether the appointment was legal and whether the report is within the frame work of the Act. Sir, all those things could be considered before the appointment. Now, appointment has already been made.

SRI J. H. PATEL.—I rise on a point of order. The House was discussing a matter which was raised under Rule 59. We were going thr ugh it and what is the scope of that provis on ? Rule 60 makes it clear, Rule No. 61 also says:

> "There shall be no formal motion before the Assembly nor voting. The member who has given notice may make a short statement and the Minister shall reply shortly. Any member who has previously intimated to the Speaker may be permitted to take part in the discussion."

Then, Rule No. 62 says as follows:—

> "The Speaker may, if he thinks fit, prescribe a time-limit for the speeches."

There ends the matter. My submission is, we were almost concluding; the speeches were already over and your goodself was about to call upon the Hon'ble Minister to make a short reply and we were about to

close the matter Then, this question of summoning the Advocate General came in. It cropped up. How ? Somebody started questioning the very appointment or Justice Venkataswamy. If that is the question, then a different motion should be raised. The House is now discussing this Venkataswamy Committee Report and Section 8 of the Universities Act makes it very clear. I don't call this as an award by the Commission. This is specifically a report of the One Man Committee constituted to inqnire certain allegations concerning the affairs of the University of Mysore and according to this report, they have specifically mentioned that it has been done under Section 8 of the Universities Act and according to Section 8, if we go through calmly, it is clear that it is only an Inspection Report as somebody called. It is really an Inspection Report. As our hon'ble Member Smt. Pramila pointed out, this is only a factfinding work that he has done: He has submitted a report. Section- 8, Sub-Section (9) says as follows :

> "Every order passed under sub section (8) shall, as soon as may be, be laid before both the Houses of the State Legislature."

If this is considered as an order of if this is considered as an inspection report, it has got to be laid on the table of the House because if there is any objection that the Government has committed a mistake or somebody has committed a mistake by laying it on the table of the House, it is thoroughly wrong and it is unacceptable. It has been legally and Constitutionally laid on the table of the House. Now it is the property of the House and we have discussed enough and the discussion had taken place under Rules 59 and 60 of the Rules of Practice and Procedure. Therefore, now there is absolutely no scope for discussing whether to summon, Advocate General, It is the duty of the Government if they think it is necessary, to do so. Let the Hon'ble Minister says whatever he want in his answer, because here, the Government is a third party. The matter is between the Chancellor and the University and according to the Act, the Government has not got that much of power which we expect them to do We can understand the predictment in which the Government is placed. Now I don't expect the Govornment to solve all the problems nor am I expecting the Government to uphold the report or do anything. They can only at best send the recommendations to the Chancellor for action. It is the Chancellor. and Chancellor alone who has powers to act upon this report. Now because it is a matter of public importance, because it had involved so many issues, many articles and statemennts have started coming from press, it was made a political issue ; Hence, this House is discussing the matter now. My submission is. you please close the discussion or allow the Hon'ble Minister to make a

short reply and close the discussion. Considering Any other matter becomes extraneous and totally unprocedural and it is not admissible. This is my submission.

† SRI M. C. NANAIAH.—Mr. Speaker, Sir, Mr J. H. Patel raised a very pertinent point. I only seek a clarification. He said as far as this report is concerned this is a matter which is between the Chancellor and the University, and the Government is a third party. So, this is a matter between the Chancellor and the University and Senate and Syndicate. I want to know the propriety of this House to discuss this matter openly and to call the Minister to make a statement on this issue when the matter is already in the process of being investigated by the Senate or by the Chancellor. Action has already been initiated by the Chancellor and Syndicate is seized of the matter. I am trying to say when the matter is under consideration by the Chancellor and the Syndicate. how can we call apon the Minister to make a statement on this report ? My friend pointed out whatever decision we take, whatever observations or statement we make here will have a bearing on the opinion of the Syndicate inrespect of this affair. What I suggest to the Hon'ble Speaker is to get the opinion of th· Advocate General whatever this matter can be discussed upon. Whether Minister can be called upon to make a statement in respect of this report when this issue is under consideration of the Syndicate.

SRI S.R.BOMMAI.—Sir, I completely agree with the views expressed by hon'ble Member Sri J. H Patel about the discussion and consideration of the report before the House. Sir, I would like to read one more paragraph from the Practice & Procedure of Parliament by M. N Kaul & Shakdher :

> "The position is that the Attorney-General may attend the House on his own, at the request of the Government on a motion passed by the House or in response to a request by the Speaker if he wishes to hear him on any matter before the house."

Sir, the Advocate General can attend himself voluntarily or Speaker may direct him to attend or on a motion passed by this House he can attend. While passing the motion this House will have to consider whether there are any justifying reasons to call the Advocate General or is there any interpretation of a particular Act, all these things have to be considered while summoning the Advocate General. In the history of this House if I recall my memory I think only once the Advocate General was called for to give his opinion in a particular matter. Even in the Parliment also only once the

Attorney-General was called to give his opinion in a Constitutionally compli ated question of law. In this House. interpretation of a particular section or a clause is always there. There will be some opinion on a particular section or clause. So, far as the Commission appointed o inquire into certain allegations concerning the affairs of the University of Mysore, the Commission has already given a report and Government has already submitted some of the charges to the Chancellor and certain matters to the Syndicate. Now every-thing is over. Where is the ques ion of taking the opinion of the Advocate General on this issue ? It does not arise at all. Apart from this, there shall be a motion to call the Advocate General. Now, there is no motion before us. We are discussing the matter under rule 59. Accordingly, discussion has taken place. It is for the Minister to reply now. Therefore, question of summoning the Advocate General cannot be discussed at all unless there is a motion befora us.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟಿ.—ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯು ವಾದವನ್ನು ನಾನು ಕೇಳಿದೆ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾನೂನು ವಿಚಾರಗಳು, ಕಾನ್‌ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ವಿಚಾರಗಳೂ ಮತ್ತು ಇನ್ನೂ ಬೇರೆ ಬೇರೆ ವಿಚಾರಗಳು ಅಡೆತಡೆಗಳು ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಮೋಷನ್ ಆಗಿ ಇದನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳದಿದ್ದರೂ ಈ ಸಭೆ ಎಲ್ಲಕ್ಕಿಂತ ಮಹತ್ವದ್ದಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸಭೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರನ್ನು ಕರೆಸಿ ಅವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ರಿಪ್ಲೈ ಕೊಡಬೇಕೇ......

SRI J. H. PATEL.—The hon'ble Member is not having confidence in the Minister. The Minister is competent enough to reply.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರಶೆಟ್ಟಿ.—ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳಬೇಕೇ. ಬೇಡವೇ ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯು ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಕೇಳಿ, ಆನಂತರ ಕರೆಸಬೇಕೆಂದು ಹೇಳುವುದಾದರೆ ತಾವು ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್‌ರವರಿಗೆ ಕರೆಯನ್ನು ಕಳಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರಲ್ಲಿ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—I am not going to allow discussion on this matter Now, I would like to know from the Hon'ble Minister what is his view.

SRI B. SUBBAYYA SHETTY.—Sir, I have made it very clear to abide by the opinion of this House regarding this matter and I leave it to you.

MR. SPEAKER.—Are you moving a motion now ?

SRI B. SUBBAYYA SHETTY.—I request the Hon'ble Speaker to give his considered opinion on Monday.

MR. SPEAKER.—I can give decision on the request made in the letter of Sri Sheernaly Chandrashekar if it is only on that aspect. Now, the question before us is, according rule 59 there was a notice for discussion on Justice Venkataswami's Report. Discussion was allowed. Members from both the sides have participated in the

discussion, In the meanwhile, Sri Sheernaly Chandrashekhar has submitted a letter requesting to summon the Advocate General to the House to express his opinion on the legal situation arising out of Justice Venkataswami's Report. According to rule 59 the hon'ble Member has not specified clearly the points or which the opinion of the Advocate General is sought for.

It does not satisfy rule 146. There are three ways in which the Advocate-General can attend the House. He may attend on his own, at the request of the Government and on a motion passed by the House or in response to a request by the Speaker if he wishes to hear him on any matter before the House. According to article 177 of the Constitution, the Advocate-General can attend valuntarily. I think this motion is not in order. Since the discussion on the report of the one-man Commission is already concluded, the only thing that remains is for the Hon'ble Minister to reply.

SRI B BHASKAR SHETTY.—Since this is a matter involving legal implications, I request you, Sir, to take the consensus of the House on the question whether the Advocate-General should be summoned or not. You can take up this issue on Monday and consider the legal aspects of this letter.

2-00 P.M.

SRI S. R. BOMMAI.—Monday is a non-official day.

SRI B. BHASKAR SHETTY.—Today also is a non-official day. ಇವತ್ತೂ ಕೂಡ ನಾನ್ ಆಫಿಷಿಯಲ್ ಡೇ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನ ಅಡೆತಡೆಗಳು, ಕಾನ್ಸ್ಟಿಟ್ಯೂಷನ್ ಅಡೆತಡೆಗಳು ಅಡಕವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸೋಮವಾರದವರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಬೇಕು ಎಂದು ಕಳಕಳಿಯಾಗಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಬಹುಶಃ ಈ ಸದನದ ಬಹುಮತದ ಸದಸ್ಯರೂ ಸಹ ಇದನ್ನು ಒಪ್ಪುತ್ತಾರೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿದಿದ್ದೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಈ ಮನೆಯು ಒಪ್ಪಿಗೆಯನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕಾದರೆ ತಾವು ಮೋಷನ್‌ನ್ನು ಮಂಡಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಮುಂಚೆ ಇವರಿಗೆ ರೂಲ್ ಪ್ರಕಾರ ಉತ್ತರ ಕೊಡುವುದಕ್ಕೆ ಅಧಿಕಾರ ಇದೆಯೇ ಎನ್ನುವುದು ನಮಗೆ ಬಂದಿರುವ ಅನುಮಾನ ಇದು ಬಹುಮತದ ಸದಸ್ಯರಿಗೆ ಬಂದಿರುವ ಅನುಮಾನ. ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಅಡಕವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ತಾವು ಸೋಮವಾರದ ವರೆಗೆ ಇದನ್ನು ಮುಂದೂಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕಳಕಳಿಯಿಂದ ಪ್ರಾರ್ಥನೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಬೇಕಾದರೆ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿಲ್ಲ ಸಿಂಡಿಕೇಟ್ ಅಥವಾ ಸೆನೆಟ್ ಮತ್ತು ಚಾನ್ಸಲರ್ ಇವರೆಲ್ಲರ ಬಗ್ಗೆಯೂ ಯೋಚನೆ ಮಾಡಬೇಕಾದ ಪರಿಸ್ಥಿತಿ ಇರುವುರಿಂದ ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನ ಅಡೆತಡೆಗಳು ಇರುವುದರಿಂದ ಇವರ ಉತ್ತರಕ್ಕಾದರೂ ಸೋಮವಾರದವರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ವಿ. ಕಕ್ಕಿಲಾಯ. - ಈ ವಿಚಾರ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗುವ ಮೊದಲು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಯಾವ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರೂ ಅದು ನಮ್ಮ ಮನಸ್ಸಿಗೆ ಸಮಾಧಾನಕರವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಅವರು ಈಗ ಉತ್ತರ ಕೊಟ್ಟರೆ ಅದನ್ನು ಕೇಳಿಕೊಂಡು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳುವುದಕ್ಕೆ ಸಾಧ್ಯವಿಲ್ಲ.

(ಈ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಸುಮಾರು ೧೦-೧೫ ಜನ ಎಡಗಡೆಯ ಸದಸ್ಯರು ಎದ್ದು ನಿಂತು ಮಾತನಾಡಲಾರಂಭಿಸಿದರು)

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಮಾನ್ಯ ವಿರೋಧ ಪಕ್ಷದ ನಾಯಕರು ನಿನ್ನೆಯ ದಿವಸ ಇದನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡೋಣ, ನಾಳೆ ಅಫಿಷಿಯಲ್ ಡೇ ಹೋದರೂ ಚಿಂತೆಯಿಲ್ಲ, ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಒಪ್ಪಿದರು. ಇದಕ್ಕೆ ನಾವೂ ಸಹ ಸಹಕಾರ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೇವೆ. ಈಗ ಇದರಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆ ಉದ್ಭವಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿಕ್ಕಾದರೂ ಸೋಮವಾರದ ವರೆಗೆ ತಾವು ಸಮಯವನ್ನು ಕೊಡಬೇಕು. ಮಾನ್ಯ ಸಭೆಯ ಬಹುಮತದ ಸದಸ್ಯರು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿ ಅಭಿಪ್ರಾಯಪಡುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸೋಮವಾರದವರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವೇನು ಎಂದು ತಿಳಿಸಬೇಕು.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಣ್ —ಸಭೆಯನ್ನು ನಾವು ಎಷ್ಟು ಗಂಟೆಯ ವರೆಗೆ ಮುಂದೂಡಿದ್ದೇವೆಯೆಂದು ನಾನು ತಿಳಿಯಬೇಕಾಗಿದೆ.

SRI B. SUBBAYYA SHETTY.—I have already submitted that I have no objection to whatever the House decides.

ಶ್ರೀ ಕಳ್ಳಿಗುಡ್ಡ ಪರಪ್ಪ ಕರಬಸಪ್ಪ.—ಸ್ವಾಮಿ ಈಗ ಎರಡು ಗಂಟೆಯಾಗಿದೆ, ಇನ್ನೂ ನಾವು ಎಷ್ಟು ಹೊತ್ತು ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು.

SRI J. H. PATEL.—Sir, you gave a ruling after a thorough consideration of all the arguments and called upon the Minister to give the reply. At this stage objection is raised to the ruling given by you. It amounts to a question of privilege.

MR. SPEAKER.—They have not questioned it

SRI J. H. PATEL.—Now, my submission is that the Minister may give the reply either now or on Monday.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಈಗಾಗಲೇ ಎರಡು ಗಂಟೆ ಹತ್ತು ನಿಮಿಷವಾಗಿದೆ, ತಾವೂ ಕೂಡ, ಸಭೆಯನ್ನು ಎರಡು ಗಂಟೆಯವರೆಗೆ ಮಾತ್ರ ಮುಂದುವರಿಸುವುದಕ್ಕೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದಿರಿ. ಈಗ ಇರುವಂಥ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಕಾನೂನಿನ ಪ್ರಶ್ನೆಯಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ಬಹುಮತದ ಸದಸ್ಯರು ತಮ್ಮ ಅಭಿಪ್ರಾಯವನ್ನು ಈ ವಿಚಾರದಲ್ಲಿ, ಅಡ್ವೋಕೇಟ್ ಜನರಲ್ ಕರೆಯಿಸಿ, ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ಕೇಳಬೇಕು ಎಂದು ಹೇಳಿರುವುದರಿಂದ ಇದನ್ನು ಸೋಮವಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಂದೂಡಬೇಕು. ಸೋಮವಾರವೇ ಈ ವಿಚಾರವನ್ನು ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳಬೇಕು ಎಂದು ನಾನು ಪುನಃ ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

SRI M. VEERAPPA MOILY —On a point of order. After having heard the discussion the Hon'ble Speaker was pleased to give his opinion with regard to calling of Advocate General. It should not be the impression of the House or the Speaker that we are challenging the ruling given by the Speaker. After all, what is the ruling given by the Hon'ble Speaker ? The question is........

SRI H. GANGADHARAN.—What is the point of order ?

(*Interruptions*)

SRI M. VEERAPPA MOILY.—After all inviting the Advocate-General is a matter which is not closed as far as this House is concerned, from the ruling of the Speaker.

SRI H. GANGADHARAN.—That means commenting upon the ruling, How can he say that ?

(*Several Hon'ble Members stood up-Interruptions*)

SRI H. GANGADHARAN —May I know whether the hon'ble member can give his opinion against the Speaker's ruling ?

(*Interruptions*)

ಶ್ರಿ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಮಾನ್ಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿಲ್ಲ........

(ಗಲಾಟೆ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.—ದಯಮಿಟ್ಟು ಎಲ್ಲರೂ ಕುಳಿತುಕೊಳ್ಳಬೇಕು. ಇದುವರೆಗೆ ತಾವೂ ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದೀರಿ, ಅವರು ಚರ್ಚೆ ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ, ಇನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿ ಎಂದು ಹೇಳಿದ್ದೇನೆ. ಮತ್ತೆ ಇವತ್ತು ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ, ಹಾಗೂ ಮಾನ್ಯ ಸಚಿವರು ಉತರ ಕೊಡತಕ್ಕದ್ದನ್ನು ಮುಂದುವರಿಸಿ ಎಂದು ಅವರ ಕಡೆಯವರು ಕೇಳಿದ್ದಾರೆ. ಈಗಾಗಲೇ ವೇಳೆ ೨೧/೪ ಗಂಟೆಯಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮುಂದೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕೆಂಬ ಬಗ್ಗೆ ನಿರ್ಣಯ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳೋಣ ಮತ್ತು ಈ ಮಧ್ಯೆ ಸಭೆಯನ್ನು ಅಡ್ಜರ್ನ್ ಮಾಡೋಣ, ಅದಕ್ಕಿಂತ ಮುಂಚೆ ಬಿಸಿನೆಸ್ ಅಡ್ವೈಸರಿ ಕಮಿಟಿಯ ತೀರ್ಮಾನ ಏನಿದೆ ಅದನ್ನು ಓದಿ ನಂತರ ಸಭೆಯನ್ನು ಅಡ್ಜರ್ನ್ ಮಾಡೋಣ.

ಒಬ್ಬ ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು.—ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಂದೂಡಿ, ಇಲ್ಲದಿದ್ದರೆ ನಮಗೆ ಊಟ ಕೊಡಿ.

SRI S. M. YAHYA.—Nobody has questioned the ruling of the Chair. As for the motion given by Sri Sheernaly Chandrasekhar you have stated that it is not in accordance with the procedure. The time is up. Let us meet on Monday and consider the matter.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಆರ್. ಬೊಮ್ಮಾಯಿ.—ಈಗ ಮಾನ್ಯ ಯಾಹ್ಯಾರವರು ಹೇಳಿದ್ದನ್ನು ನಾನು ಒಪ್ಪಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ. ತಾವು ಇವತ್ತು ತಮ್ಮ ಮುಂದೆ ಇದ್ದ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ರೂಲಿಂಗ್ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದೀರಿ ; ಮತ್ತು ಮಾನ್ಯ ಮಂತ್ರಿಗಳಿಗೆ ಉತ್ತರ ಕೊಡಲಿಕ್ಕೆ ಕೂಡ ಹೇಳಿದ್ದೀರಿ. ಆದರೆ ಈಗ ಸಮಯ ಬಹಳ ವಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಂದೂಡಬೇಕೆಂದು ಕೇಳಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ, ಇವತ್ತಿನ ವಿಚಾರದ ಬಗ್ಗೆ ತಮ್ಮ ರೂಲಿಂಗ್ ಇದೆ. So far as this matter is concerned, it is final.

(ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗೊಂದಲ)

SRI C. M. ARMUGAUM —Kindly allow me to speak. We are not questioning the ruling of the Chair. You were kind enough to say that the motion is not in order. That is over. The discussion is over. As pointed out by Sri J H. Patel the scope is limited and therefore you asked the minister to reply. But still it is open to us and to the Government to bring the Advocate-General before this House. *Suo motu* also he can come. Some points are raised here. Let him clear them.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಭಾಸ್ಕರ ಶೆಟ್ಟಿ.—ಇವತ್ತಿನ ಈ ವಾತಾವರಣದಲ್ಲಿ ಸಭೆಯನ್ನು ಮುಂದೂಡಿ ಇದೇ ವಿಷಯವನ್ನು ಸೋಮವಾರ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವುದು ಒಳ್ಳೆಯದೆಂದು ಹೇಳುತ್ತೇನೆ.

MR. SPEAKER.—The House will now adjourn and meet on Monday at 1 p.m.

The House adjourned at Seventeen Minutes past Two of the clock to meet again at One of the clock on Monday the 7th August 1978.

WD 9205